



Sivil Toplum Endeks Projesi Civil Society Index Project in Turkey
TÜSEV ve CIVICUS işbirliği projesidir A joint initiative of TÜSEV and CIVICUS

Sivil Toplum Endeksi Projesi

STEP Anket Yanıtları Tabloları

TÜSEV
Türkiye Üçüncü Sektör Vakfı
Third Sector Foundation of Turkey


CIVICUS
World Alliance for Citizen Participation

Copyright TÜSEV 2005.

Yayın hakları TÜSEV'e aittir. İzinsiz alıntı yapılamaz, kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.

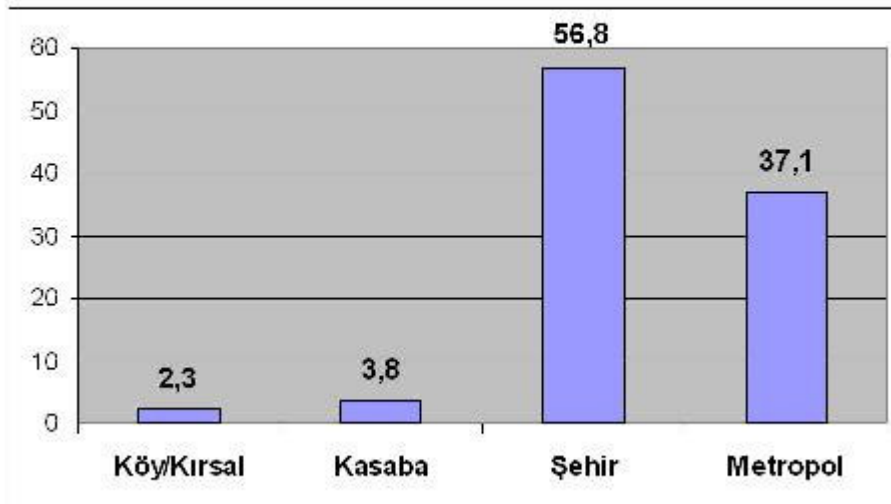
STEP ANKET YANITLARI TABLOLARI

STEP Anket ve Bölgesel Danışma Toplantılarının Demografik Analizi

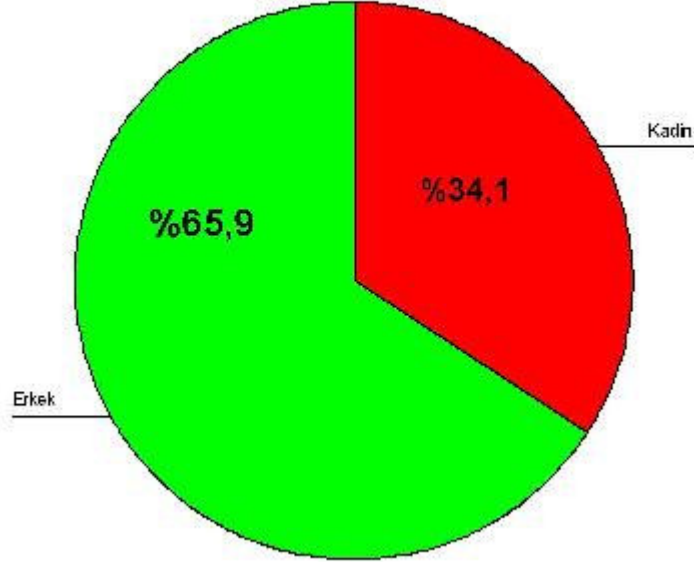
Temsil Edilen STK Türleri

| Tür | Sayı | Yüzde |
|--------------------------------------------|------|-------|
| İnanç Temelli Kuruluşlar | 2 | 1,5 |
| İşçi Sendikalar | 6 | 4,5 |
| Savunculuk Yapan STK'lar | 20 | 15,2 |
| Hizmet Veren STK'lar | 20 | 15,2 |
| Eğitim Geliştirme, Araştırma | 14 | 10,6 |
| Kar Amacı Gütmeyen Medya | 1 | 0,8 |
| Kadın Kuruluşları | 9 | 6,8 |
| Öğrenci ve Gençlik | 4 | 3 |
| Sosyo-Ekonomik olarak toplum dışında kalan | 3 | 2,3 |
| Meslek ve İş Örgütleri | 11 | 8,3 |
| Etnik/geleneksel/yerel birlikler | 4 | 3 |
| Çevre STK'lar | 9 | 6,8 |
| Kültür ve Sanat | 6 | 4,5 |
| Sosyal Konular/Eğlence/Spor | 1 | 0,8 |
| Hibe Dağıtan | 3 | 2,3 |
| STK Ağ/Destek Merkezi | 2 | 1,5 |
| Toplumsal Hareketler | 3 | 2,3 |
| Kamu | 11 | 8,3 |
| Özel Sektör | 1 | 0,8 |
| Akademisyen | 2 | 1,5 |

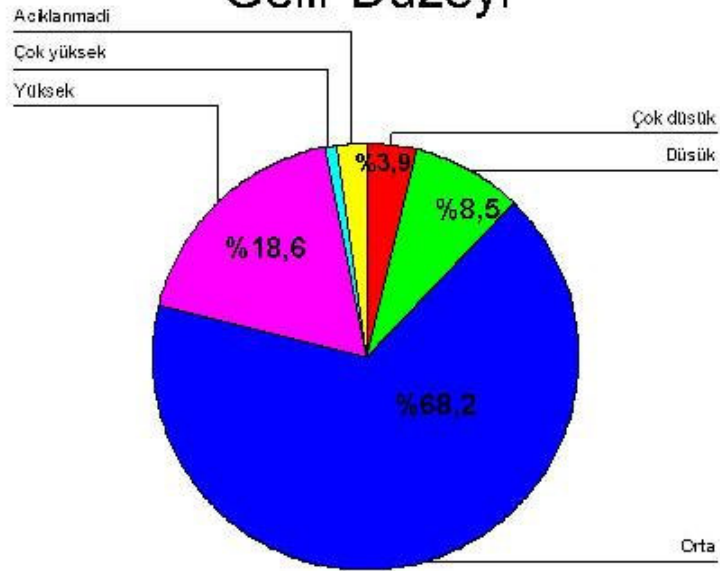
Yaşanılan Yer Tanımı



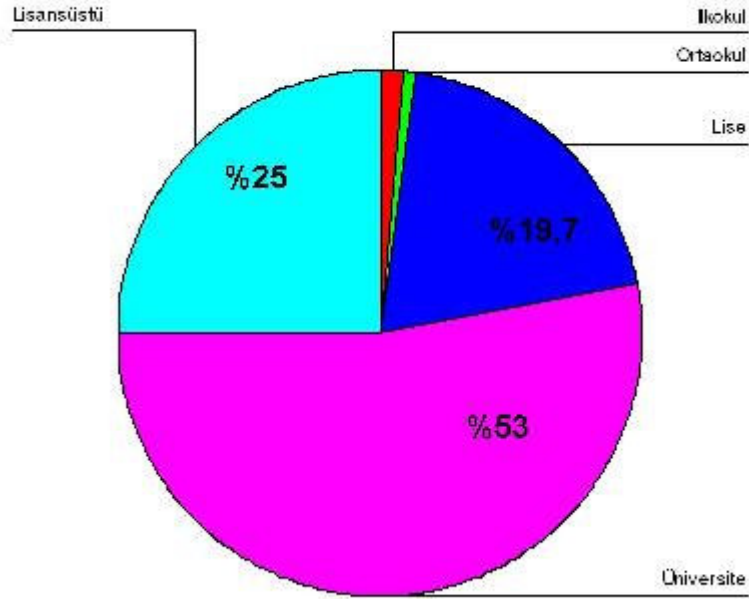
Cinsiyet Dağılımı



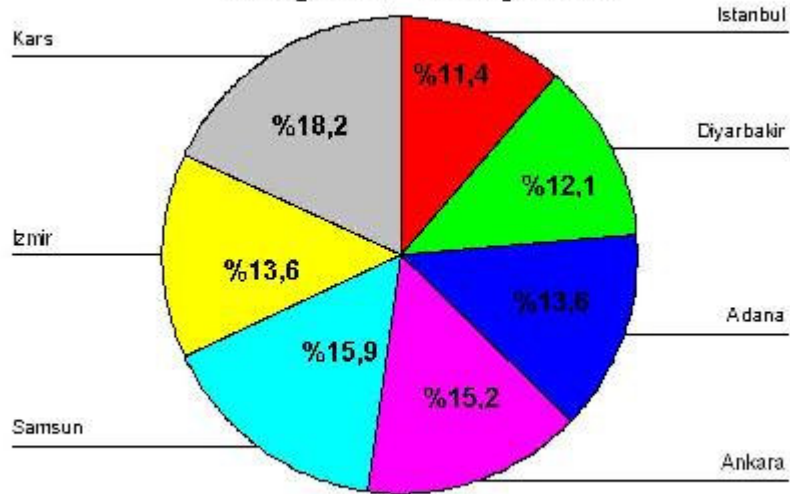
Gelir Düzeyi



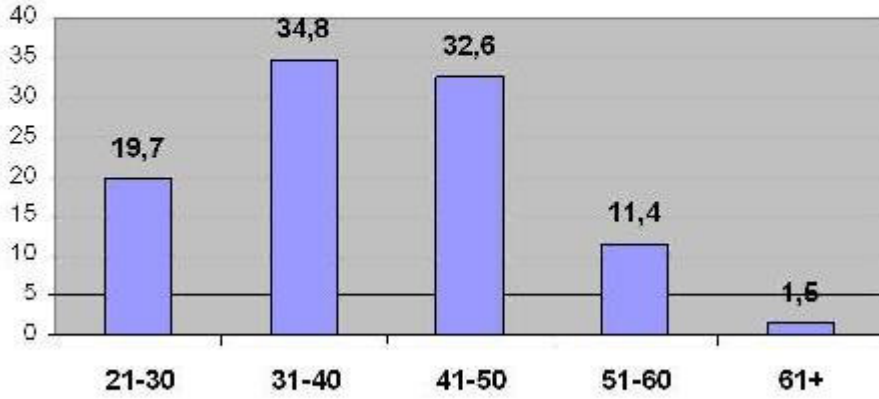
Eğitim Düzeyi



Coğrafi Dağılım



Yaş Kategorisi



A. SİVİL TOPLUM KURULUŞLARI (STK'LAR) İLE İLGİLİ SORULAR

A.1. Bu bölümde size sivil toplum kuruluşu üyeliğiniz ile ilgili sorular sormak istiyoruz. Lütfen en iyi tanıdığınız kuruluş hakkında bilgi veriniz. Bu kuruluşun ismini açıklamak istemiyorsanız, sadece kuruluşunuzun aşağıda sıralanan kuruluş türlerinden hangisine girdiğini belirtiniz.

A.1. In the following, we would like to ask you about your involvement as a member of civil society organisations. Please provide us with information on those organisations (up to three) you know best. If you do not want to disclose the name of the organisation, please simply provide the type of organisation listed above.

Organizasyon Türü

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|------------------------------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Meslek ve iş örgütleri | 11 | 8,3 |
| | Sendikalar | 6 | 4,5 |
| | İnanç temelli kuruluşlar | 2 | 1,5 |
| | Kültür ve sanat ile ilgilenen STK'lar | 6 | 4,5 |
| | Sosyal konular ve eğlence ile ilgilenen STKlar & spor klüp | 1 | ,8 |
| | Öğrenci ve gençlik dernek/birlikleri | 4 | 3,0 |
| | Kadın kuruluşları | 9 | 6,8 |
| | Savunuculuk yapan STK'lar | 20 | 15,2 |
| | Etnik/geleneksel/yerel birlikler/kuruluşlar | 4 | 3,0 |
| | Çevre ile ilgilenen TSK'lar | 9 | 6,8 |
| | Özel Sektör | 1 | ,8 |
| | Akademisyen | 2 | 1,5 |
| | Kamu | 11 | 8,3 |

| | | | |
|--|-------------------------------------------------------------|-----|-------|
| | Hizmet veren STK'lar | 20 | 15,2 |
| | Eğitim, geliştirme, araştırma gibi alanlarda aktif olan STK | 14 | 10,6 |
| | Kar amacı gütmeyen medya | 1 | ,8 |
| | Sosyo-ekonomik olarak toplum dışında kalan /bırakılan | 3 | 2,3 |
| | Hibe dağıtan vakıflar & fon geliştirme organları | 3 | 2,3 |
| | STK ağları/federasyonları/destek merkezleri | 2 | 1,5 |
| | Toplumsal hareketler | 3 | 2,3 |
| | Total | 132 | 100,0 |

Aşağıdaki soruları A.1. sorusunda belirttiğiniz kuruluşu temel alarak yanıtlayınız.

A.2. Kuruluşunuzun bireysel üyeleri var mı?

A.2. Does this organisation have individual members?

Indicator 1.6.2 – Resources – Human resources

Bireysel Üyeler

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hayır | 13 | 11,3 |
| | Evet | 102 | 88,7 |
| | Total | 115 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 89'unun bünyesinde görev aldıkları kuruluşların "bireysel üyeleri" var**

A.3. Kuruluşunuzun ücretli çalışanları var mı?

A.3. Does this organisation have paid staff?

Indicator 1.6.2 – Resources – Human resources

Ücretli Çalışanlar

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hayır | 47 | 42,0 |
| | Evet | 65 | 58,0 |
| | Total | 112 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 | |
| | Bilmiyorum | 3 | |
| | Total | 20 | |

| | | |
|-------|--|-----|
| Total | | 132 |
|-------|--|-----|

A4 – çıkartıldı

A.4. *If yes, does the organisation have any written policies in place regarding equal opportunity and/or equal pay for equal work for women?*

A5 – çıkartıldı

A.5. *Does this organisation abide by a collective code of conduct (or some other form of self-regulation)?*

A6 – çıkartıldı

A.6. *How does this organisation select its leaders?*

A.7. *Kuruluşunuzun üyeleri karar alma sürecinde ne kadar etkili?*

A.7. *How much influence do members of this organisation have in decision-making?*

Indicator 3.1.1 – Democracy – Democratic practices within CSOs

Üyelerin Karar Alma Sürecine Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Az ile hiç arasında | 2 | 1,8 |
| | Sınırlı | 13 | 11,9 |
| | Orta/makul ölçüde | 52 | 47,7 |
| | Geniş | 42 | 38,5 |
| | Total | 109 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 22 | |
| | Bilmiyorum | 1 | |
| | Total | 23 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların ancak yüzde 14'ü üyelerin karar alma sürecine katılımlarının "az" yada "sınırlı" olduğunu söylemişlerdir.**

A.8. *Geçtiğimiz yıl, kuruluşunuza aşağıda sayılan kaynaklardan aynı ve/veya nakdi katkı sağlandı mı? (tüm seçenekler için Hayır yanıtı verildiyse A.10'a geçiniz)*

A.8. *Last financial year, what share of this organisation's financial resources came from each of the following sources (in percentage of total resources)?*

Indicator 2.6.3 - State-CS relations – Co-operation / support

Indicator 1.6.1 – Resources – Financial resources

A.8_gov; Indicator 2.6.3- State-CS relations – Co-operation / support

Devlet Yardımı

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|-------|-----------|---------------|
| Valid | Aynı | 4 | 3,6 |
| | Nakdi | 8 | 7,2 |

| | | | |
|---------|---------------------|-----|-------|
| | Hayır | 98 | 88,3 |
| | Ayni & Nakdi | 1 | ,9 |
| | Total | 111 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 | |
| | Bilmiyorum | 4 | |
| | Total | 21 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların bünyesinde görev aldıkları STK'ların "devletten yardım" alma oranı sınırlı düzeyde yüzde 12.**

A8_cor; Indicator 2.7.3 – Private sector – CS relations – Corporate philanthropy
Şirket Destegi / Sponsorluk

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Ayni | 10 | 8,9 |
| | Nakdi | 13 | 11,6 |
| | Hayır | 76 | 67,9 |
| | Ayni & Nakdi | 13 | 11,6 |
| | Total | 112 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 | |
| | Bilmiyorum | 3 | |
| | Total | 20 | |
| Total | | 132 | |

***Katılımcıların bünyesinde görev aldıkları STK'ların özel şirketlerden ayni ve/veya nakdi yardım alma oranı toplam yüzde 33, bu oran devletten alınan yardım oranından fazla.**

A8_for
Yurtdisi bağışları

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Nakdi | 30 | 27,0 |
| | Hayır | 80 | 72,1 |
| | Ayni & Nakdi | 1 | ,9 |
| | Total | 111 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 | |
| | Bilmiyorum | 4 | |
| | Total | 21 | |
| Total | | 132 | |

A8_ind
Bireysel bağışlar

| | | Frequency | Valid Percent |
|--|--|-----------|---------------|
|--|--|-----------|---------------|

| | | | |
|---------|---------------------|-----|-------|
| Valid | Ayni | 5 | 4,5 |
| | Nakdi | 49 | 43,8 |
| | Hayır | 45 | 40,2 |
| | Ayni & Nakdi | 13 | 11,6 |
| | Total | 112 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 | |
| | Bilmiyorum | 3 | |
| | Total | 20 | |
| Total | | 132 | |

A8_mem
Üye gelirleri

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Ayni | 3 | 2,7 |
| | Nakdi | 78 | 69,6 |
| | Hayır | 25 | 22,3 |
| | Ayni & Nakdi | 6 | 5,4 |
| | Total | 112 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 | |
| | Bilmiyorum | 3 | |
| | Total | 20 | |
| Total | | 132 | |

A8_ser
Hizmet gelirleri/satışlar

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Ayni | 1 | ,9 |
| | Nakdi | 38 | 33,9 |
| | Hayır | 73 | 65,2 |
| | Total | 112 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 | |
| | Bilmiyorum | 3 | |
| | Total | 20 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların bünyesinde görev aldıkları STK'lar daha çok "bireysel bağışlar" ve "üye aidatları"yla gelirlerini sağlıyorlar.**

A.9. Kuruluşunuzun mali yapısı, belirlenen hedeflere ulaşmak için ne kadar yeterli?
A.9. How adequate is the financial resource base of this organisation to achieve its defined goals?

Indicator 1.6.1 - Resources – Financial resources

Mali Yapı Yeterliliği

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yeterli | 21 | 18,6 |
| | Biraz yeterli | 41 | 36,3 |
| | Yetersiz | 45 | 39,8 |
| | Tamamen Yetersiz | 6 | 5,3 |
| | Total | 113 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 | |
| | Bilmiyorum | 2 | |
| | Total | 19 | |
| Total | | 132 | |

***Kuruluşlarının mali yapılarının yeterli olduğunu belirten katılımcıların oranı ancak yüzde 19.**

A.10. (Bu soru yalnızca ücretli çalışanları olan kuruluşlara sorulacak) Kuruluşunuzda çalışmakta bulunan personelin kapasitesi/becerileri, belirlenen amaçlara ulaşmak için ne kadar yeterli?

A.10. How adequate is the set of staff skills present in this organisation to achieve the organisation's defined goals?

Indicator 1.6.2 - Resources – Human Resources

Personelin kapasitesi/becerileri

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yeterli | 39 | 60,0 |
| | Biraz yeterli | 22 | 33,8 |
| | Yetersiz | 4 | 6,2 |
| | Total | 65 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 61 | |
| | Bilmiyorum | 6 | |
| | Total | 67 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların sadece yüzde 6'sı bünyesinde görev aldıkları STK'ların personel kapasitesini yetersiz buluyor.**

A.11. Kuruluşunuzun araç gereçleri ve teknik altyapısı, belirlenen amaçlara ulaşmak için ne kadar yeterli?

A11. How adequate is the organisation's equipment and infrastructure to achieve its defined goals?

Indicator 1.6.3 – Resources – Technological and infrastructural resources

Araç Gereçler ve Teknik Altyapı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yeterli | 34 | 29,8 |
| | Biraz yeterli | 46 | 40,4 |
| | Yetersiz | 31 | 27,2 |
| | Tamamen Yetersiz | 3 | 2,6 |
| | Total | 114 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 | |
| | Bilmiyorum | 1 | |
| | Total | 18 | |
| Total | | 132 | |

A.12. Kuruluşunuz mali hesaplarını kamuya açıyor mu? (Örneğin web sitesinde geçmiş senenin mali tablolarını yayınlamak gibi).

A. 12. Does this organisation make its financial accounts publicly available?

Indicator 3.2.2– Transparency – Financial Transparency of CSOs

Mali Hesaplara Erişim

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hayır | 69 | 65,7 |
| | Evet | 36 | 34,3 |
| | Total | 105 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 18 | |
| | Bilmiyorum | 9 | |
| | Total | 27 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların bünyesinde görev aldıkları kuruluşların sadece üçte birinin mali hesaplarının kamuya açık olduğu belirtiliyor.**

A.13. Kuruluşunuzun tüzel kişiliği var mı?

(Bu soruyu biz ekledik)

Organizasyon Tüzel Kişiliği

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|-------|-----------|---------------|
| Valid | Hayır | 12 | 10,4 |
| | Evet | 103 | 89,6 |
| | Total | 115 | 100,0 |

| | | |
|---------|---------------------|-----|
| Missing | Uygulanabilir değil | 17 |
| Total | | 132 |

A.14. Kuruluşunuzun tüzel kişiliği aşağıdakilerden hangisidir?

(Bu soruyu biz ekledik)

Organizasyon Tüzel Kişiliği

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Dernek | 72 | 67,9 |
| | Vakıf | 20 | 18,9 |
| | Sendika | 11 | 10,4 |
| | Dernek & Vakıf | 1 | ,9 |
| | Diğer | 1 | ,9 |
| | Oda | 1 | ,9 |
| | Total | 106 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 22 | |
| | Bilmiyorum | 4 | |
| | Total | 26 | |
| Total | | 132 | |

*** Ankete katılan sivil toplum paydaşlarının üçte ikisi dernek temsilcileri.**

A.15. Bu mali katkılar içinde miktarı en fazla olan ilk üç kaynağı sıralar mısınız?

(Bu soruyu biz ekledik, A8'in devamı gibi aslında "devlet" in ilk mali kaynak olarak oranı için gösterge)

Indicator 2.6.3 - State-CS relations – Co-operation / support LEAVE OUT IN 263

İlk Mali Kaynak

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-----------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Devlet | 8 | 7,7 |
| | Şirket desteği / sponsorluk | 6 | 5,8 |
| | Yurtdisi bağışları | 16 | 15,4 |
| | Bireysel bağışlar | 26 | 25,0 |
| | Üye gelirleri | 39 | 37,5 |
| | Hizmet gelirleri/satışlar | 5 | 4,8 |
| | Diğer | 4 | 3,8 |
| | Total | 104 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 20 | |
| | Bilmiyorum | 8 | |

| | | |
|-------|-------|-----|
| | Total | 28 |
| Total | | 132 |

* Katılımcıların bünyesinde görev aldıkları STK'lara mali destek sağlayan kaynaklar sırasıyla: "üye gelirleri"; "bireysel bağışlar"; "yurtdışı gelirleri"; "devlet" ve "özel sektör".

B. SİVİL TOPLUMUN YAPISI

B.1. Aşağıda sıralanan sosyal grupların, sivil toplum kuruluşu üyesi olarak katılım düzeyini (nitelik açısından) nasıl tanımlarsınız?

B.1. How would you describe the level of membership of each of the following social groups as members of civil society organisations?

Indicator 1.3.1 – Diversity of civil society participants – CSO membership

Kadınların STK Üyeliği

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 4 | 3,1 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 63 | 49,6 |
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 38 | 29,9 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 18 | 14,2 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 4 | 3,1 |
| | Total | 127 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 5 | |
| Total | | 132 | |

Kırsal Nüfusun STK Üyeliği

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 49 | 39,5 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 57 | 46,0 |
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 12 | 9,7 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 5 | 4,0 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 1 | ,8 |
| | Total | 124 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 8 | |
| Total | | 132 | |

Etnik / Dilsel Azınlıkların STK'na Üyeliği

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|--------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 14 | 13,0 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 37 | 34,3 |

| | | | |
|---------|----------------------------------------|-----|-------|
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 25 | 23,1 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 23 | 21,3 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 9 | 8,3 |
| | Total | 108 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 24 | |
| Total | | 132 | |

Dinsel Azınlıkların STK Üyeliği

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 16 | 15,1 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 34 | 32,1 |
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 22 | 20,8 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 22 | 20,8 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 12 | 11,3 |
| | Total | 106 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 26 | |
| Total | | 132 | |

Yoksulların STK Üyeliği

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 61 | 48,4 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 44 | 34,9 |
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 15 | 11,9 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 3 | 2,4 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 3 | 2,4 |
| | Total | 126 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 6 | |
| Total | | 132 | |

Üst Sınıfın / Elitlerin STK Üyeliği

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|----------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 1 | ,8 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 9 | 7,5 |
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 7 | 5,8 |

| | | | |
|---------|----------------------------------|-----|-------|
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 15 | 12,5 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 88 | 73,3 |
| | Total | 120 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 12 | |
| Total | | 132 | |

B.2. Aşağıda sıralanan sosyal grupların, sivil toplum kuruluşu lideri olarak katılım düzeylerini (nitelik açısından) nasıl tanımlarsınız?

B.2. How would you describe the level of participation of the following social groups as leaders of civil society organisations?

Indicator 1.3.2 - Diversity of civil society participants – CSO leadership

Kadınların STK Liderliğine Katılımı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 12 | 9,5 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 66 | 52,4 |
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 30 | 23,8 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 11 | 8,7 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 7 | 5,6 |
| | Total | 126 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 6 | |
| Total | | 132 | |

Kırsal Nüfusun STK Liderliğine Katılımı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 54 | 45,0 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 52 | 43,3 |
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 9 | 7,5 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 4 | 3,3 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 1 | ,8 |
| | Total | 120 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 12 | |
| Total | | 132 | |

Etnik / Dilsel Azınlıkların STK Liderliğine Katılımı

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|--------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 19 | 17,9 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 35 | 33,0 |

| | | | |
|---------|----------------------------------------|-----|-------|
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 23 | 21,7 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 20 | 18,9 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 9 | 8,5 |
| | Total | 106 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 26 | |
| Total | | 132 | |

Dinsel Azınlıkların STK Liderliğine katılımı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 16 | 15,8 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 36 | 35,6 |
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 21 | 20,8 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 17 | 16,8 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 11 | 10,9 |
| | Total | 101 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 31 | |
| Total | | 132 | |

Yoksulların STK Liderliğine Katılımı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 74 | 60,2 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 36 | 29,3 |
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 8 | 6,5 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 4 | 3,3 |
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 1 | ,8 |
| | Total | 123 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 9 | |
| Total | | 132 | |

Üst Sınıfın / Elitlerin STK Liderliğine Katılımı

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|----------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Yok / dışlanmış | 2 | 1,7 |
| | Normalin çok altında temsil ediliyor | 6 | 5,0 |
| | Normalin biraz altında temsil ediliyor | 7 | 5,8 |
| | Eşit şekilde temsil ediliyor | 15 | 12,5 |

| | | | |
|--------------|----------------------------------|-----|-------|
| | Normalin üstünde temsil ediliyor | 90 | 75,0 |
| | Total | 120 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 12 | |
| Total | | 132 | |

- * Kadınların STK'lara üyelik ve liderlik alanlarında katılımı "normalin altında" olarak değerlendirilmiştir¹.**
- * Kırsal nüfusun STK'lara üyelik ve liderlik alanlarında katılımı normalin altında olarak değerlendirilmiş hatta dışlanmışlık var².**
- * Etnik / dilsel azınlıkların STK'lara üyelik ve liderlik alanlarında katılımı "normalin altında" olarak değerlendirilmiştir³.**
- * Dinsel azınlıkların üyelik ve liderlik alanlarında katılımı "normalin altında" olarak değerlendirilmiştir⁴.**
- * Yoksulların STK'lara üyelik ve liderlik alanlarında katılımı "normalin çok altında" olarak değerlendirilmiş hatta dışlanmışlık var⁵.**
- * Üst sınıfların STK'lara üyelik ve liderlik alanlarında katılımı "normalin üstünde" olarak değerlendirilmiştir⁶.**

B.3. Sivil toplum kuruluşlarının ülke genelindeki coğrafi dağılımlarını nasıl tanımlarsınız?

B.3. How would you describe the geographical distribution of civil society organisations throughout the country?

**Indicator 1.3.3 - Diversity of civil society participants – Distribution of CSO's
STK'ların Coğrafi Dağılımı**

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|---------------------------------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Çoğunlukla büyük şehirlerde toplanmıştır | 67 | 51,1 |
| | Büyük ölçüde kentsel alanlarla Sınırlıdır | 51 | 38,9 |
| | Ülkenin, en uzak köşeleri haricinde her yerinde bulunmaktadır | 6 | 4,6 |
| | Ülkenin, en uzak köşeleri dahil, her yerinde bulunmaktadır | 7 | 5,3 |
| | Total | 131 | 100,0 |

¹ Üyelik alanında; (49+57/124); liderlik alanında; (66+30/126).

² Üyelik alanında; (49+57/124); liderlik alanında; (54+52/120).

³ Üyelik alanında;(37+25/108); liderlik alanında; (35+23/106).

⁴ Üyelik alanında; (34+22/106); liderlik alanında; (36+21/101).

⁵ Üyelik alanında; (61+44/126); liderlik alanında; (74+36/123).

⁶ Üyelik alanında; (88/120); liderlik alanında; (90/120).

| | | | |
|---------|------------|-----|--|
| Missing | Bilmiyorum | 1 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 90'ı STK'ların ağırlıklı olarak kentsel alanlarda yoğunlaştığını belirtmiş (51 + 39).**

B4. Çıkartıldı

B.4. In the case of the sector of civil society that you know best, what share of individual CSOs would you say belong to a federation, umbrella body or network of civil society organisations?

B.5. Sivil toplum kuruluşlarının oluşturduğu federasyon/ ağ/ şemsiye örgütlerin belirlenen hedeflere ulaşmada ne kadar etkili olduğunu düşünüyorsunuz?

B.5. How effective do you judge these federations/networks/umbrella bodies to be in achieving their defined goals?

Indicator 1.4.2 – Level of organization – Effectiveness of CSO umbrella bodies

STK'ların Oluşturduğu Federasyonun / Ağın / Şemsiyenin Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------------|-----------|---------------|
| Valid | Tamamen etkisiz | 2 | 1,6 |
| | Büyük ölçüde etkisiz | 37 | 29,6 |
| | Karışık | 58 | 46,4 |
| | Genellikle etkili | 28 | 22,4 |
| | Total | 125 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 7 | |
| Total | | 132 | |

*** STK'ların oluşturduğu federasyon / ağ / şemsiye örgütlerin belirlenen hedeflere ulaşma konusundaki etkisi hakkında katılımcıların büyük çoğunluğu, yüzde 46'sı net düşüncelere sahip değil, ancak yüzde 22'si "genellikle etkili" bulmakta.**

B.6. Bugüne kadar sivil toplum içinde sivil toplum kuruluşları için etik kurallar koymaya veya diğer iç işleyiş kurallarını geliştirilmeye yönelik bir çalışma yürütüldü mü?

B.6. Have there been efforts made within civil society to establish codes of conduct or other means of self-regulation of CSOs?

Indicator 1.4.3 - Level of organization – Self - regulation

STK'lara Etik Kurallar Koyma Çabası

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|-----------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiç bir çalışma yürütülmedi | 16 | 16,2 |
| | Ön çalışmalar yapıldı - ancak etkisi henüz oldukça sınırlı | 56 | 56,6 |
| | İç düzenleme için bazı mekanizmalar oluşturuldu ancak katılım sınırlı | 24 | 24,2 |
| | İç düzenleme için mekanizmalar oluşturuldu ve etkin olarak | 3 | 3,0 |

| | | | |
|---------|------------|-----|-------|
| | İşliyor | | |
| | Total | 99 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 33 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 72'si STK'lara etik kurallar koyma çabalarını "sınırlı" düzeyde olarak nitelendirmiş (16 + 56).**

B.7. Ülkede sivil toplumun altyapısını geliştirmeye ve kapasitesini güçlendirmeye yönelik STK destek kuruluşları, kaynak merkezleri, bilgi bankaları, teknik yardım programları var mı?

B.7. How would you judge the existing capacity building and support infrastructure for civil society? Do CSO support organisations, resource centres, information databanks, technical assistance programmes exist in the country?

Indicator 1.4.4- Level of organization – Support in infrastructure

STK Teknik Yardım Programları

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Böyle bir altyapı yok | 19 | 15,4 |
| | Çok Sınırlı bir altyapı var | 75 | 61,0 |
| | Ortalama bir altyapı var | 27 | 22,0 |
| | İyi şekilde geliştirilmiş bir altyapı var | 2 | 1,6 |
| | Total | 123 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 9 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 76'sına göre Türkiye'de ST' un altyapısını geliştirmeye yönelik çok sınırlı bir altyapı var (15 + 61).**

B.8. Sektördeki sivil toplum aktörleri arasındaki ilişki düzeyini nasıl tanımlarsınız?

B.8. In the case of the sector of civil society that you know best, how would you describe the level of communication between civil society actors in that sector?*

Indicator 1.5.1 – Inter-relations - Communication

STK Aktörleri Arası İlişki

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------------|-----------|---------------|
| Valid | Bulunmuyor / önemsiz | 10 | 7,9 |
| | Sınırlı | 93 | 73,8 |
| | Normal / ilimli | 16 | 12,7 |
| | Önemli | 7 | 5,6 |
| | Total | 126 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 6 | |
| Total | | 132 | |

* Communication in this context also includes information sharing between civil society actors.

*** Katılımcıların yüzde 82'si sektördeki sivil toplum aktörleri arasındaki ilişkiyi “önemsiz” ve “sınırlı” olarak değerlendirmiş (74 + 8).**

B.9.a. Sivil toplumun farklı bölümlerini temsil eden kuruluşların, ortak bir konu çerçevesinde bir araya gelerek kurdukları birlik/ ağ / koalisyon veya platform örnekleri var mı?

B.9 Are there examples of organisations from different sectors of civil society forming alliances/networks or coalitions on issues of common concern?

Indicator 1.5.2 – Inter-relations – co-operation

Farklı Bölümleri Temsil Eden STK'lar Arası Etkileşim

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiç yok | 9 | 7,2 |
| | Çok az var | 62 | 49,6 |
| | Biraz var | 44 | 35,2 |
| | Çok sayıda var | 10 | 8,0 |
| | Total | 125 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 7 | |
| Total | | 132 | |

*** Farklı alanlarda faaliyetlerini sürdüren STK'ların bir araya gelerek kurdukları birlik, ağ veya koalisyonlar için çok sayıda örnek verilemiyor, katılımcıların yüzde 8'i böyle örnekler hiç yok demiş.**

B.9.b. Lütfen birkaç örnek veriniz:

- İzmir Tülay Aktaş Gönüllü kuruluşlar birliği. (2¹)
- İzmir kadın kuruluşları platformu.
- İzmir sivil toplum kuruluşları platformu
- Bergama köylüleri.
- Nükleer santrale karşı eylemler.
- SKUD - İzmir.
- Demokrasi Platformu.
- İnternet temelli ağlar
- Genç girişimciler platformu.
- Türkiye Gençlik Konseyi.
- Barolar Birliği.
- Kültür Sanat Birliği.
- Sanayici işadamları derneği; SİAD'lar.

¹ Parantez içindeki sayı, sonunda yer aldığı örneğin bu soru için kaç kere verildiğini belirtir (bu örnek iki defa verilmiştir).

- Kadın kuruluşları ağı.
- Engelliler için var.
- DİSK.
- TÜRK-İŞ.
- KAMU-SEN.
- ArtvinPlatformu
- Etnik, yasal olmayan - PKK.
- Sendikalar.
- İnsan hakları Derneği
- Yerel Gündem 21 (6)
- Kadın örgütleri.
- İzmir - İZTOP platformu.
- AKÇEP – Akdeniz Çevre Platformu
- AÇEP.
- Kadın kurum & kuruluşları (18 tane) biraraya geldiklerinde baskı unsuru oluşturuyor yasal düzenlemeler için.
- Emek Platformu.
- Keyder, Büyükşehir Milli Eğitim İşbirliği.
- Karadeniz Bilişim & Valilik & Telekom ortaklığında "Karadeniz Bilişim".
- Rotary & Kasiad & Samsiad "Karadeniz Ekonomik İşbirliği Fuarı"
- Yerel Gündem 21 - Samsun Kent Konseyi - eğitim ortak çalışmaları.
- Çevreyle ilgili, TEMA.
- Eğitimle ilgili AÇEV
- Toplumsal Girişim için Elele Platformu.
- Emek platformu.
- Barış için sürekli kadın platformu.
- Abant Platformu.
- Karadeniz Çevre Kuruluşları Platformu (Ege-Akdeniz için de var).
- Kadın dernekleri.
- TEGV (3)
- AÇEV - okur-yazarlık & anne-baba eğitimi.
- UMUT Vakfı.
- Genç girişimciler programı.
- Emek Platformu
- Türkiye gençlik konseyi.

- DOĞÇEV.
- Mobil santrale hayır kampanyası.
- Samsun Teşvik Kampanyası.
- Demokrasi Platformu.
- Savaş karşıtı platform.
- Türk Anneler Derneği.
- Türk Kadınlar Derneği.
- Rotary
- Emek Platformu - ülke genelinde çalışmaları var
- Emek Platformu.
- Demokrasi Platformu
- Toplum gönüllüleri
- Gençlik Hizmetleri.
- Üniversitelerdeki aktiviteler.
- Yerel Gündem 21.
- Samsun Sivil inisiyatifi.
- STK'lar siyasal bağlantılı, siyasal görüşlerine göre birleşiyor, karşıt görüşe saldırılıyor.
- Savaşa karşı buluşma mitingleri.
- Memur sendikaları.
- Esnaf Odaları.
- Erzurum Konfederasyonu.
- Türkiye Gençlik Konseyi
- Sendikaların konfederasyonu platform oluşturmaları.
- Mazlum-der gibi farklı STKlar biraraya geliyor bazen.
- ÇYDD (2)
- ADD (2)
- TÜSİAD
- TOBB
- KESK
- MESİAD
- TEMA ve yerel kuruluşlar arasında işbirliği oluyor.
- Sendikaların Platformu.
- Er-Bak; Erzurum Kalkındırma Vakfı.
- Alevi dernekleri & Bektaşî dernekleri.

- Karadenizliler; bölgesle hemşerilik, İstanbul'da çok.
- Erzurumlular Derneği & Kırşehirli Derneği.
- İzmit'te depremle ilgili STK Platformu var.
- Bir dakika karanlık eylemi.
- ÇEKÜL & Anadolu Kültür'ün işbirliğiyle Çıldır Gölünde çeşitliliği araştırmak üzere proje geliştirildi ama yürürlüğe girmedi.
- Diyarbakır Demokrasi Platformu.
- Van Demokrasi Platformu.
- Van Kadın Hakları Platformu.
- Van STK Platformu; farklı dernekler var.

B.10 STK'ların ne kadarı uluslararası ağlara/ kuruluşlara üyedir veya ortaklığı vardır?
B.10 In the case of the sector of civil society that you know best, how many CSOs are members of international networks?

Indicator 1.4.5 – Level of organization - International linkages

STKların Uluslararası Etkilesimi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiçbiri | 3 | 2,6 |
| | Çok azı | 84 | 71,8 |
| | Birazi | 22 | 18,8 |
| | Birçoğu | 8 | 6,8 |
| | Total | 117 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 15 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 75'i STK'ların uluslararası ağlara, kuruluşlara üyeliklerini çok sınırlı olarak değerlendirmiş (3 + 72).**

B.11 Çıkartıldı

B.11 In the case of the sector of civil society that you know best, how many CSOs participate in international civil society events?

B.12 AB merkezli mali fonların STK'ların çalışmalarında nasıl bir etkisinin olduğunu düşünüyorsunuz?

(Bu soruyu biz ekledik)

Indicator 1.6.1 – Resources - Financial Resources

AB Mali Fonlarının STK'lara Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|--------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisiz | 8 | 6,6 |
| | Etkisi Sınırlı - olumsuz | 3 | 2,5 |
| | Etkisi Sınırlı - olumlu | 36 | 29,5 |

| | | | |
|---------|-------------------------------|-----|-------|
| | Orta düzeyde etkili - olumsuz | 3 | 2,5 |
| | Orta düzeyde etkili - olumlu | 41 | 33,6 |
| | Çok etkili - olumsuz | 1 | ,8 |
| | Çok etkili - olumlu | 30 | 24,6 |
| | Total | 122 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 10 | |
| Total | | 132 | |

*** AB uyum sürecini etkisiz ve olumsuz bulan katılımcılar göreceli olarak az, ancak etki düzeyi ve olumluluğu - olumsuzluğu konusunda çok farklı görüşler var.**

C. SİVİL TOPLUMUN ORTAMI

C.1.a Sivil toplum kuruluşlarının tescil işlemlerini nasıl tanımlarsınız? Sizde bu işlemler):

C.1. How would you describe procedures for registering a civil society organisation? Are they:

Indicator 2.5.1 – legal environment – CSO registration

C.1.a.Tescil İşlemi Hızlıdır

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|------------|-----------|---------------|
| Valid | Hayır | 66 | 66,0 |
| | Evet | 34 | 34,0 |
| | Total | 100 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 32 | |
| Total | | 132 | |

C.1.b.Tescil İşlemi Basittir

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|------------|-----------|---------------|
| Valid | Hayır | 62 | 61,4 |
| | Evet | 39 | 38,6 |
| | Total | 101 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 31 | |
| Total | | 132 | |

C.1.c.Tescil İşlemi Pahalı Değildir

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|------------|-----------|---------------|
| Valid | Hayır | 22 | 22,2 |
| | Evet | 77 | 77,8 |
| | Total | 99 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 33 | |
| Total | | 132 | |

C.1.d.Tescil işlemi Yasal Hükümlere Uygundur

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|-------|-----------|---------------|
| Valid | Hayır | 17 | 17,3 |

| | | | |
|---------|------------|-----|-------|
| | Evet | 81 | 82,7 |
| | Total | 98 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 34 | |
| Total | | 132 | |

C.1.e.Tescil İşlemi Tutarlı Uygulanır

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|------------|-----------|---------------|
| Valid | Hayır | 37 | 37,4 |
| | Evet | 62 | 62,6 |
| | Total | 99 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 33 | |
| Total | | 132 | |

* STK'ların tescil işlemleri;

- Hızlı değildir (66/100),
- Basit değildir (62/101),
- Pahalı değildir (77/99),
- Yasal hükümlere uygundur (81/98),
- Tutarlı bir şekilde uygulanır (61/99).

C.1.f.Bu alanı, tescil işlemlerini daha detaylı tanımlamak için kullanınız:
(Uygulamada herhangi bir sorun ile karşılaşmışsa sorulacak)

- 1983'te çıkartılan yardım toplama yönetmeliği İzmir'de yeni uygulanmaya başlandı ve sorun yaratıyor.
- Lions Klubü diğerlerine göre problemlidir.
- Uluslararası örgütler için lobi faaliyetleri gerekiyordu, şimdi daha rahat. Bürokratik sorunlar var, ağırlaştırıyor işlemleri. Gereksiz bilgiler isteniyor.
- Mahkemeye kapatmak için dava açılıyor, mahkeme kararıyla tescil ediliyor, bunlar tüzükleri şekil şartları yüzünden.
- Zaman alıyor, oyalayıcı işlemler.
- Altyapı ve insan kaynakları konusunda yetersiz.
- Eğer sosyal konularla ilgili bir örgüt için başvuru yapılmışsa, başvuru yapanların kimliğine bakılmaksızın şüpheli bir tepki ile karşılaşırsınız. Fakat hemşehri dernekleri gibi suya sabuna dokunmayan, daha çok lokal niteliğindeki dernekler için fazla zorluk çıkmaz.
- Bürokratik engeller aşılamıyor.
- Öğrenci ve gençlik örgütleri bağlamında keyfilik var, yasalarla yazılı olan kağıtta kalıyor.

- Genel kurulda gecikme oldu diye dernekler masası para cezası yollayabiliyor, uğraştırıyorlar.
- Kasten yavaşlatmalar vardı ama sonradan çözüldü.
- Siyasi iktidarlara bağlı olarak değişiyor.
- Tescil işlemleri bir aydan uzun sürüyor.
- Kent Konseyi kurulması aşamasında kapatılmasına dönük işlem başlatıldı ama başarısız oldu.
- Dernekler masası tarafından bilgi veriliyor şimdi. Her konuda yardımcı oluyorlar, yeni kanunla ilgili eğitim düzenlendi.
- Bürokratik engeller var, yer konusunda baskılar oluyor, büro kiralanması sorun oluyor.
- Bürokratik sorunlar var.
- Yasal olurluk olmasına rağmen Bürokratik ve kişisel engeller var.

C.2. Size göre, yürürlükteki mevzuat, sivil toplumun savunuculuk faaliyetlerine (yani kamu politikalarını etkilemek için yapılan lobicilik, kampanya vb çalışmalarına) herhangi bir düzeyde bir sınırlama getiriyor mu?

C.2. In your opinion, does the existing law place any degree of restrictions on civil society's advocacy activities?

Indicator 2.5.2– legal environment – allowable advocacy activities

Mevzuatın STK Savunmasına Yasal Sınırlaması

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Aşırı sınırlamalar getiriyor | 27 | 23,9 |
| | Makul sınırlamalar getiriyor | 71 | 62,8 |
| | Hiçbir sınırlama getirmiyor | 15 | 13,3 |
| | Total | 113 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 19 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcılar arasında devletin sivil toplumun savunuculuk faaliyetlerine hiçbir sınırlama getirmediği görüşünde olanlar oldukça az, yüzde 13.**

C.3.a. Size göre, devlet sivil toplum faaliyetlerine yasa gerektirmediği halde ne sıklıkta müdahale ediyor?

C.3. In your opinion, how often does the state unduly interfere in civil society activities?

Indicator 2.6.1 – State – civil society relations – Autonomy

Devletin STK'lara Müdahalesi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiç | 11 | 9,2 |
| | Nadiren | 26 | 21,8 |
| | Bazen | 43 | 36,1 |
| | Sıkça | 39 | 32,8 |
| | Total | 119 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 13 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların üçte ikisine göre devlet, sivil toplumun savunuculuk faaliyetlerine yasa gerektirmediği halde sıkça müdahale ediyor.**

C.3.b.Müdahalede bulunuyorsa lütfen bir kaç örnek veriniz..

- Toplantılara engel olunuyor.
- İzin almak gerekiyor, zor kullanabiliyorlar bazen.
- Lüzumsuz denetimler oluyor.
- STK toplantılarına sivil polislerin katılımı devam ediyor.
- Dernekler yürütmeliğinde dernekler kanununun öngörmediği madde var.
- Sendika faaliyetlerine müdahale oluyor.
- Sokak etkinliklerine ve toplumsal faaliyetlere kamu görevlileri müdahale etmeye arzulu.
- Trabzon olayları - üç çocuğun basın açıklaması.
- Sığınma evleri konusunda valilik sorumluluğu üzerinden atmaya çalışıyor.
- Gösterilere yapılan müdahaleler.
- 8 Mart Kadınlar günü (2)
- Etkinliklerle ilgili müdahaleler oluyor ama bazıları zaten yasal süreçleri tamamlamamış oluyor.
- Örneğin, bir dergi yayınlamak için gerekli işlemler, savcıya bilgi verme ve izin alma bir müdahaledir. Açık havada okunacak bildiri metninin, yasal olsun olmasın savcı onayından geçmesi bir müdahaledir.
- Grev ertelemeleri.
- Yasada belirtilen süre aşıyor prosedürde.
- Üyelere müdahaleler oluyor.
- Trabzon gündemi, basın açıklaması izne tabi olmaz. 1411 bağlamında değerlendiriliyor.
- Eğitim-sen'in aktiviteleri engelleniyor.

- Sendikaların yapacakları eylemler için onay almaları gerekiyor. Sloganlar önceden belirlenip bildiriliyor, eylemde başka bir slogan atılırsa bireyin hareketinden sendika sorumlu tutuluyor.
- Demokratik hak arayışlarına müdahaleler oluyor; Trabzon olayları.
- Kars'ta da çok var yerel olarak.
- Kadın hareketine olan yaklaşımlar.
- Demokratik eylemlerde bile sıkıntı yaşanıyor.
- Eğitim-sen'in araştırma davalarına davalarla müdahale ediliyor.
- Sendikal faaliyetlerde müdahale var.
- Bazı yasalar çıkarılmıyor.
- Kars'a tiyatro oyunu gelecekken Milli Eğitim Müdürlüğü'nün izin vermemesi.
- STK'lara gelir hakkı yok; faaliyet yapılamıyor. Gelirler sınırlı, faaliyetler sınırlı olduğu için.
- Üniversitelerde görevliyken Akademisyenler rahat konuşamıyor.
- Devlet ile yakın ilişki içerisindeki STK'lar rahat.
- Kars Mezra'da Kaz yetiştiren kadınlar bir kooperatif kurmak istediler ama izin verilmedi.
- Hak arama konusunda bürokratik engeller var. STK'lara karşı, davalar ve soruşturmalar açılıyor.
- Basın toplantısına müdahale ediliyor.
- Resmi yürüyüş de olsa müdahaleler oluyor, basın açıklamalarında.
- Yazarların kitaplarının toplanması buna örnek.
- Mevcut hükümetlerin çıkarmış olduğu yasalara veya yönetmeliklere karşı eylemlerdeki müdahaleler.

C.4. Devlet ile sivil toplum arasındaki ilişkiyi nasıl tanımlarsınız?

C.4. How would you describe the dialogue between the state and civil society?

Indicator 2.6.2 – State – civil society relations – dialogue

ST - Devlet İlişkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|--------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Kopuk / ilişki bulunmamaktadır | 28 | 21,5 |
| | Sınırlı | 80 | 61,5 |
| | Makul / ilimli | 20 | 15,4 |
| | Gelismis / yaygın | 2 | 1,5 |
| | Total | 130 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 1 | |
| | System | 1 | |

| | | | |
|-------|-------|-----|--|
| | Total | 2 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcılar arasında , ST - devlet ilişkisini geniş ve yaygın bulanların oranı sadece yüzde 2.**

C.5. İşadamları dernekleri/ kuruluşları ne sıklıkta diğer sivil toplum girişimlerine katılırlar?

C.5. How frequently do business associations participate in broader civil society initiatives?

Indicator 1.3.1 - CSO membership

Indicator 2.7.1 – Private sector – civil society relations – Private sector attitude

İşadamları Derneklerinin ST Girişimlerine Katılımı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|--------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiçbir zaman | 15 | 12,1 |
| | Nadiren | 77 | 62,1 |
| | Bazen | 24 | 19,4 |
| | Sıkça | 8 | 6,5 |
| | Total | 124 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 8 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 62'si işadamları derneklerinin veya kuruluşlarının ST girişimlerine nadiren katıldıklarını belirtmiştir.**

C.6. Çıkardık

C.6. Based on your experience, how would you describe private sector attitudes towards civil society in general?

C.7. Size göre, Türkiye'nin önde gelen şirketler, çalışmalarının sosyal sonuçlarını ve çevreye etkilerini ne kadar göz önünde bulundurmaktadır?

C.7. How would you rate the work of major companies in XXX (name of country) in taking into account the social and environmental consequences of their activities – what is often referred to as corporate social responsibility?

Indicator 2.7.2 – Private sector – corporate social responsibility

Şirketlerin Çalışmalarının Sosyal Sonuçlarına İlgisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | İlgisiz / hiç | 27 | 22,0 |
| | Sınırlı | 77 | 62,6 |
| | Ortalama / normal | 13 | 10,6 |
| | Önemli | 6 | 4,9 |
| | Total | 123 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 9 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların ancak yüzde 5'i Türkiye'nin önde gelen şirketlerinin çalışmalarının sosyal sonuçlarını göz önünde bulundurduklarını belirtmişlerdir.**

C.8. AB uyum sürecinin STK'ların çalışmalarını düzenleyen yasal çerçeveyi nasıl etkilediğini düşünüyorsunuz?

(Bu soruyu biz ekledik)

Indicator 2.1.3 – Political context - Rule of Law

AB'nin STK'ların Yasal Çerçevesine Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisi Sınırlı - olumsuz | 12 | 9,4 |
| | Etkisi Sınırlı - olumlu | 9 | 7,1 |
| | Orta düzeyde etkili - olumsuz | 1 | ,8 |
| | Orta düzeyde etkili - olumlu | 59 | 46,5 |
| | Çok etkili - olumsuz | 1 | ,8 |
| | Çok etkili - olumlu | 45 | 35,4 |
| | Total | 127 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 5 | |
| Total | | 132 | |

*** AB uyum sürecini etkisiz ve olumsuz bulan katılımcılar göreceli olarak az, ancak etki düzeyi ve olumluluğu - olumsuzluğu konusunda çok farklı görüşler var.**

C.9. AB uyum sürecinin ST-devlet ilişkisini (diyalogunu) nasıl etkilediğini düşünüyorsunuz?

(Bu soruyu biz ekledik).

Indicator 2.6.2 – State – civil society relations – dialogue

AB'nin ST-Devlet İlişkisine Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisiz | 4 | 3,1 |
| | Etkisi Sınırlı - olumsuz | 1 | ,8 |
| | Etkisi Sınırlı - olumlu | 43 | 33,9 |
| | Orta düzeyde etkili - olumsuz | 4 | 3,1 |
| | Orta düzeyde etkili - olumlu | 49 | 38,6 |
| | Çok etkili - olumsuz | 1 | ,8 |
| | Çok etkili - olumlu | 25 | 19,7 |
| | Total | 127 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 5 | |
| Total | | 132 | |

*** AB uyum sürecini etkisiz ve olumsuz bulan katılımcılar göreceli olarak az, ancak etki düzeyi ve olumluluğu - olumsuzluğu konusunda çok farklı görüşler var.**

D. SİVİL TOPLUMUN DEĞERLERİ

D.1.a. Geçtiğimiz yıl içerisinde, demokrasiyi geliştirmek için yapılan sivil toplum kampanya, eylem veya programlarına verilebilecek örnekler hatırlıyor musunuz?

D.1. In the last year, can you think of any examples of civil society public campaigns, actions or programmes dedicated to promoting democracy?

Indicator 3.1.2 – democracy – CS actions to promote democracy

Demokrasiyi Geliştirmeye Yönelik ST Aktiviteleri

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiç | 13 | 13,3 |
| | Sadece bir veya iki örnek | 33 | 33,7 |
| | Bir kaç örnek | 38 | 38,8 |
| | Çok sayıda örnek | 14 | 14,3 |
| | Total | 98 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 34 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 14'üne göre ST' un demokrasiyi toplumsal düzeyde geliştirmeye yönelik aktivitelerinden hatırlanan örnekler sınırlı sayıda.**

D.1.b. Lütfen örnekleri sıralayınız

- TCK 312. yasasına karşı kampanya
- Türban özgürlüğü (2)
- G.D. kökenli vakıfların çabaları
- Azınlık vakıflarının çabaları
- “Savaşa Hayır” kampanyaları (8)
- “Düşünce Suçuna Karşı Girişim”in (2) yürüttüğü ve sonuçlarını TBMM’ye sunulduğu “Ortak Payda” (2) projesi
- TESEV’in Bilgi Edinme Hakkı, Güvenlik Alanının Saydam Denetimi gibi
- Bergama Köylülerinin mücadelesi,
- TCK ile ilgili kadın çalışmaları,
- Küresel barış ve adalet koalisyonu
- Düşünceye özgürlük kampanyası
- İçişleri Bakanlığının düzenlediği AB sürecinde STK’lar konferansı
- İnsan hakları ile ilgili bilgilendirme toplantıları

- Toplumsal Barış Kampanyası
- Anadilde Eğitim Kampanyası
- Genel Af Kampanyası
- 12 Eylül 2004, Demokrasi Mitingi
- Netekim Girişimi (Marmaris)
- Dernek yasası için lobi
- 17 Aralık için AB ve Sivil Toplum ilişkileri toplantıları
- Kızıltepe için eylemler yapıldı “Uğur Kaymaz” için. Tüm STK’ların birleşmesi
- Kadın haklarıyla ilgili. Derneklerin ST’ un özgürleşmesiyle ilgili kampanyalar oldu.
- “Uluslararası Af Örgütü” – kadına yönelik şiddete karşı kampanya.
- “Tarih Vakfı” – ders kitapları, insana yönelik.
- Medeni kanun ile ilgili eylemler (2).
- TÜSİAD’ın AB sürecine etkisi. GÜNSİAD’ın Kopenhag kriterlerine katkısı.
TOBB
- İHD’nin işkenceye karşı programı.
- İstanbul Bilgi Üniversitesi’nin (2) Kürtler ile ilgili programı.
- Yasa teklifleri çok. Şiddetin son bulmasına yönelik eylemler yapıldı.
- Sistemik işkenceye hayır. Barış mücadelesi – Türkiye Demokratikleşme ve Barış.
- Diyarbakır Barosu herkes için adalet projesi.
- Genç Parlamenter yetiştirme kursları – Ankara
- Umut Vakfı'nın silahsızlanmaya yönelik çalışmaları.
- ÇYDD - "Haydi kızlar okula". (2)
- Genetiği Değiştirilmiş organizmalar (3)
- 12 Eylül darbesinin sorgulanması
- Demokrasi ve haklar projesi.
- Nükleer santrallere karşı.
- Mavi Bayrak - Yeşiller.
- Sendikaların mitingleri (2).
- Boğaz köprüsü eylemleri (2) - (petkim)
- ARI grubu

- TESEV (2)
- HYD'nin örgütlenme özgürlüğüyle ilgili çalışmaları.
- TCK kampanyası (2)
- Bir dakika karanlık (2)
- düşünce suçuna karşı girişim. Yerel kadın platformları
- 2004'te azınlık raporu tartışmalarında imza toplanması.
- işkenceye sessiz kalma
- kadına yönelik şiddete hayır
- örgütlenme özgürlüğü önemli. Engellerin kaldırılması lazım. ST ve devlet. Gençlik meclisi, başkent staj programı. Üniv. Öğrenci konseyi. *STGP, HYD
- Tsunami için bir kampanya.
- Medeni yasa platformu.
- TCK platformu.
- KESK
- Bergama köylüleri.
- TÜSİAD ve iktisadi kalkınma vakfı.
- Tarih Vakfı.
- Başbakanlık İnsan Hakları (2)
- Bia
- Saydamlık Hareketi.
- Dernekler yasası
- Oktay Ekşi - basın konseyi.
- Control Arms.
- Kadına karşı şiddete son.
- Af örgütünün yürüttüğü şiddete karşı kampanya.
- Greenpeace.
- KADER.
- Uçan süpürge (2)
- 5 temmuz eylemi belediye yasasıyla ilgili göreve davet dilekçesi.
- Toplum Gönüllüleri - Kahramanmaraş - Toplu Düğün.
- Yerel Gündem 21'in çalışmaları
- Gazeteciler ve Yazarlar Vakfı - Abant Platformu.
- Emek Platformu.

- TÜSİAD'ın AB için yayınladığı tam sayfa gazete ilanı.
- Samsun'da Liberal düşünce Topluluğu ile birlikte yürütülen Demokrasi Okulu isimli seminerler dizisi.
- Yasalarla ilgili eylemler hep kitlesel; işçiler veya üniversiteler bireysel.
- İnsan Hakları Kurulu.
- "Barış hemen şimdi"
- Çevre eylemleri
- KADER - Zinaya karşı yürüyüş organize etti, çok etkili oldu
- KESK
- Yerel Gündem 21 - Kadınlar gününde olan olaylara karşı yapılan eylemler.
- 1 Mayıs eylemleri. Kapalı spor salonu toplantıları. *Demokrasi adına yürüyüş.
- Savaşa karşı barış mitingleri.
- Kamu reformu - KESK.
- Kars'ta ÇYDD'nin çalışmaları.
- AB politikaları için eğitim.
- TESEV.
- Gözaltında tutulma süresi azaltıldı.
- İşkence ve kötü muamelenin önlenmesi için.
- Erzurum'da Büyükşehir Belediyesi Kadın Meclisi kurmak istedi ama olmadı.
- Başörtüsüyle ilgili.
- Çevre ile ilgili konular.
- TÜSEV yaptı, Fikret Toksöz'le.
- "Herkes için insan hakları" adı altında bir bilgilendirme kampanyası oldu, bunu Arı Hareketi düzenledi.
- BM; Kadına karşı ayrımcılığa karşı kitap basıldı.
- 19 Mayıs ADD'nin etkinlikleri.
- Diyarbakır 12 Aralık - Farklılıklara Evet, Ayrımcılığa Hayır kampanyası.
- Doğu & Güneydoğu Barış Deklarasyonu - STKlar katıldı.
- IHD
- Arı grubunun toplantıları.
- Genç Net Toplantıları.
- Yerel Gündem 21 bünyesinde kurulan Gençlik Paramentosu.

D.2. Sivil toplumun, demokrasiyi toplumsal seviyede geliştirmeye yönelik bugünkü rolünü nasıl değerlendiriyorsunuz?

D.2. How would you assess civil society's current role in promoting democracy at the societal level?

Indicator 3.1.2 – Democracy - CS actions to promote democracy

Demokrasinin Toplum Düzeyinde Gelişimine ST Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Önemsiz | 7 | 5,4 |
| | Sınırlı | 55 | 42,3 |
| | Ortalama / normal | 20 | 15,4 |
| | Önemli | 48 | 36,9 |
| | Total | 130 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 2 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcılar arasında ST' un demokrasiyi toplumsal seviyede geliştirmeye yönelik bugünkü rolünü sınırlı ve önemsiz bulanların oranı oldukça yüksek, yüzde 47 (5 + 42).**

D.3. Sivil toplumda yolsuzluk örnekleri ne sıklıkta görülmektedir?

D.3. Instances of corruption within civil society are

Indicator 3.2.1 – Transparency – Corruption within civil society

ST'da Yolsuzluk Örnekleri

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|------------|-----------|---------------|
| Valid | Çok sık | 5 | 5,1 |
| | Sık | 13 | 13,3 |
| | Ara sıra | 48 | 49,0 |
| | Çok nadir | 32 | 32,7 |
| | Total | 98 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 34 | |
| Total | | 132 | |

***Katılımcılar arasında ST' da yolsuzluk örneklerinin sık ya da çok sık görüldüğünü söyleyenlerin oranı ancak yüzde 18.**

D.4.a. Geçtiğimiz yıl içerisinde, devletin şeffaflığını geliştirmek için yapılan sivil toplum kampanya, eylem veya programlarına verilebilecek örnekler hatırlıyor musunuz?

D.4. In the last year, can you think of any examples of civil society public campaigns, actions or programmes dedicated to promoting government transparency?

Indicator 3.2.3 – Transparency – CS actions to promote transparency

STdan seffaf devlet için kampanya/eylem/program

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|-----|-----------|---------------|
| Valid | Hiç | 33 | 41,8 |

| | | | |
|---------|---------------------------|-----|-------|
| | Sadece bir veya iki örnek | 23 | 29,1 |
| | Bir kaç örnek | 22 | 27,8 |
| | Çok sayıda örnek | 1 | 1,3 |
| | Total | 79 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 53 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 71'ine göre devletin şeffaflığını geliştirmeye yönelik aktivitelerden hatırlanan örnekler yok ya da çok sınırlı (42 + 29).**

D.4.b. Lütfen örnekleri sıralayınız:

- TESEV'in bilgi edinme yasası ile ilgili olarak yürüttüğü çalışma (6).
- İhaleyle ilgili yapıldı, şeffaflaştı. Harcamaların kamuoyuna açıklanması.
- Cezaevlerinde yaşayanlarla ilgili eylemler.
- Kadın hakları ile ilgili çalışmalar.
- Odalar birliği,
- TÜSİAD,
- Genç işadamları dernekleri.
- Eğitim-sen (2).
- Yerel yönetimde söz hakkının genişlemesi.
- Aydınlik için 1 dakika karanlık, Susurluk (7).
- Devlet dairelerinin bir kısmında internetin yaygınlaşması.
- Sivil itaatsizlik - Oktay Konyar'ın. "Canlı Kalkan"
- Trafik kurbanları nedeniyle Ankara'ya yürüyüş.
- Transparency International, Toplumsal Saydamlık Derneği Turkey Chapter (4)
- Milletvekili izleme programı vardı. Çok beğendiğim bir çalışmaydı
- Deniz Feneri.
- Meslek Odaları..
- Kamu-sen
- Yerel Gündem 21 - Proje yetiştirmek için düzenlenen eğitim projeleri.
- Basında da yeralan Temiz Toplum kampanyası.
- Diyarbakır Alaca köyünde öldürülen on köylünün kemiklerinin ST girişimiyle bulunması.
- Uzan'ın mal varlığına el konulması.
- Ankara - Hacettepe Üniversitesi - TÜSEV toplantısı.
- Karakolların şeffaflığı.

- SSK Hastanelerindeki rezaletlerin duyurulması.
- Unicef - "Haydi Kızlar okula"
- Haklarınızı biliyor musunuz?
- Aydınların deklarasyonu; yolsuzluğa karşı.

D.5. Sivil toplumun, devletin şeffaflığını geliştirmeye yönelik bugünkü rolünü nasıl değerlendiriyorsunuz?

D.5. How would you assess civil society's current role in promoting government transparency?

Indicator 3.2.3 – Transparency – CS actions to promote transparency

Şeffaf Devlet için ST'un Rolü

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Önemsiz | 18 | 14,0 |
| | Sınırlı | 60 | 46,5 |
| | Ortalama / normal | 12 | 9,3 |
| | Önemli | 39 | 30,2 |
| | Total | 129 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 3 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 61'i ST' un devletin şeffaflığını geliştirmeye yönelik rolünü önemsiz ve sınırlı olarak nitelendirmiş (14 +47).**

D.6.a. Geçtiğimiz yıl içerisinde, şirketlerin şeffaflığını geliştirmek için yapılan sivil toplum kampanya, eylem veya programlarına verilebilecek örnekler hatırlıyor musunuz?

D.6. In the last year, can you think of any examples of civil society public campaigns, actions or programmes dedicated to promoting corporate transparency?

Indicator 3.2.3– Transparency – CS actions to promote transparency

STdan Şirketlerin Şeffaflığı için Kampanya / Eylem / Program

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiç | 53 | 77,9 |
| | Sadece bir veya iki örnek | 7 | 10,3 |
| | Bir kaç örnek | 6 | 8,8 |
| | Çok sayıda örnek | 2 | 2,9 |
| | Total | 68 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 64 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcılara yüzde 88'i, ST' un şirketlerin şeffaflığını geliştirmeye yönelik aktivitelerinin hiç olmadığını veya örneklerin sınırlı sayıda olduğunu belirtmiş (78 + 10).**

D.6.b Lütfen örnekleri sıralayınız:

- Uzan'larla ilgili yapılan bilinç uyandırma faaliyetleri
- Tüketiciler Birliği'nin çeşitli kampanyaları
- Kalder (2)
- DNA'sı değiştirilmiş sebzelere karşı kampanya
- İlaç şirketi vardı (adını hatırlamıyorum - "Roche").
- Bankalara karşı hareketler oldu.
- Sürdürülebilir kalkınma konferansı
- Kendi tematik alanlarda çalışan STK'lar diğer STK çalışmalarını dışlıyor.
- Greenpeace (2)
- Çevresel etki değerlendirme süreci
- Şirketlerin eleman yetiştirme kursları.
- Çevrenin kirletilmesine karşı eylemler.
- Borsada şirket cirolarını yüksek gösterip satıp iflas ilan edenler.
- Bergama köylüleri - Siyanürlü altın (3).
- Borsa, bankalar var ama ST kampanyası.

D.7. Sivil toplumun, şirketlerin şeffaflığını geliştirmeye yönelik bugünkü rolünü nasıl değerlendiriyorsunuz?

D.7. How would you assess civil society's current role in promoting corporate transparency?

Indicator 3.2.3 - Transparency – CS actions to promote transparency

Şirketlerin Şeffaflığı in ST'un Rolü

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Önemsiz | 48 | 44,0 |
| | Sınırlı | 26 | 23,9 |
| | Ortalama / normal | 9 | 8,3 |
| | Önemli | 26 | 23,9 |
| | Total | 109 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 23 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 66'sı, ST' un şirketlerin şeffaflığını geliştirmeye yönelik rolünü önemsiz ve sınırlı olarak nitelendirmiş (44 + 24).**

D.8.a. Size göre, sivil toplumun içerisinde yer alan ırkçı, ayrımcı veya hoşgörüsüz güçler ne kadar önemlidir?

D.8 How would you assess the significance of forces within civil society that are explicitly racist, discriminatory or intolerant?

**Indicator 3.3.1 – Tolerance – Tolerance within the CS arena
ST'da Ayrımcılık**

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Önemsiz | 24 | 19,8 |
| | Sınırlı | 35 | 28,9 |
| | Ortalama / normal | 8 | 6,6 |
| | Önemli | 54 | 44,6 |
| | Total | 121 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 11 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 45'i ST içerisindeki ırkçı, ayrımcı veya hoşgörüsüz güçleri "önemli" olarak değerlendirmiş.**

D.8.b Lütfen örnek veriniz:

- G.D. kökenli derneklerin ırkçı ve ayrımcı bir tavrı var
- Sivil Toplum'un bir muhalefet geleneği üzerine oturduğu varsayımdan gittiğimizde, bu tür çatışmaları normal kabul etmek durumundayız. Ancak Türkiye'de tehlikeli olan bunun devlet endeksli olması.
- Haliç'e haç atma eylemi karşısında ülkücü hareket'in verdiği tepkiler
- Başbakanlık İnsan Hakları Üst Kurulu'nda yaşananlar, ülkücülerin çeşitli sebeplerle eylemleri (Ortodoksların haç çıkarma ve Orhan Pamuk açıklamalarına verdikleri tepkiler gibi).
- Başbakanlık İHDK sırasında çeşitli sivil toplum kuruluşlarının tepkileri (2)
- Çevreci örgütlerin dışındaki tüm kuruluşların kuruluşun başındaki kişiye göre değişkenlik göstermesi. Bir kuruluşun başında çerkez biri varsa bunlardan yana politika izliyor.
- Medyayı kullanabilmekteler, Statükoyu korumakta yardımcı olabiliyorlar (TEMA Vakfının, çevresel sorunlarda bölgelere göre yanlı davranması; düşük yoğunluklu savaştan dolayı yakılan ormanlara sessiz kalınması)
- İnsan hakları raporu'nun iç edilmesindeki sivil toplum desteği.
- Önemli kesimlerin dışlanmasına yol açtığından ST'u olumsuz etkilemektedir.
- Sendikaların bazen kötülük faaliyetleri var.
- Genel olarak bazen yapılan çalışmalarda olabiliyor. Bazı konular arka planda.
- Türkiye'de ırkçılık çok.
- Kadın dernekleri çok başlık altında olumlu ama bir şey yapılamıyor.
- Türk – Kürt sorunu.
- Tarikatlar, Alevi örgütleri, Ülkücülerin Kürtlerin.

- ARI hareketi de ayrımcı.
- Bazen etkili oluyor. Sınırlı çünkü bölgesel. Hıristiyanlarla haç törenine saldırı düzenlenmişti.
- Barış annelerinin dışlanması.
- Orhan Pamuk'a yapılan eleştiriler.
- "Akıl Birdal". Bazı STK'lar şiddete yöneliyor, SS'li gençler mesela.
- Etnik gruplara karşı, GüneyDoğu Anadolu da var. Adana'da yok
- Kürt olmasına yönelik ırkçı yaklaşımlar var. İdeolojik olarak Atatürkçü veya değil. İnsan haklarında olabilir. İdam'a hayır (Öcalan davası).
- Dönemsel "Vatan Millet Sakarya" akımı,
- Haç atma törenine yapılan eylemler.
- Mersin, Urfa; bayrak kaçıırılması, Nevrus kutlamaları. 8 Mart - Kadın haklarını gaspettiler, İstanbul'daki olaylar.
- siyasi, aşırı milliyetçilik.
- sendikalar, sınıfsal bölünmeler getiriyor.
- Kürt milliyetçiliği, toplum içerisinde ST'u etkiliyor.
- ırkçı, ayrımcı güçler - Brüksel'de büyük boyutta olduklarını gördüm, Diyarbakır'da bir örgütün Leyla Zana'yı desteklemesi.
- İyi ses çıkartıyorlar, insan hakları dernekleri politize olmuş.
- Dini kurumlar.
- Hoşgörüsüz güçler daha çığırkan kampanyalarla kamuoyunu etkilemede başarılı; başörtüsü & bayrak açma kampanyası.
- Etrafımızda çok sayıda olan devlet eliyle kurulmuş vakıflar & dernekler.
- 1994'de komisyonu tanınmadı İHD tarafından tanınmadı.
- Farklılıklar platformunda Mazlum-Der in tepkisi; Homofobik açıklamalar.
- Bayrak olayı.
- Azınlık hakları raporu sırasında yırtılması, ırkçı yaklaşım.
- Birçok STK'da var bunlar
- Atatürk Dayanışma Derneği (2)
- Azınlık raporu, aynı şemsiye altında konuşan birçok kişi tek sayda buluşabildi
- Cinsiyet ayrımcılığı (meslek örgütleri)
- Kadın Dernekleri.
- Dinsel ayrımcılık; türban konusu.

- Zaman zaman MHP kökenli gençlerin hareketleri
- PKK (2)
- Maddi ve manevi zarar verici eylemler gelecek nesilleri etkiliyor.
- Yapılan çalışmalara direnç var.
- Toleransı sınırladığı için önemli.
- Milliyetçi söylemlerle siyaset yapan bir siyasi parti ve buna başlı gençlik kolları ile yine aşırı milliyetçi politikaları benimsemiş olan ulusalcı ismiyle bilinen ve başka bütün toplum ve milletleri kendine düşman gören bir diğer siyasî parti.
- Etnisite & din ön planda.
- Mazlum-der
- Kader içersinde ulusalcılar ve kürtçüler var.
- Mahalleyi sevenlerin bile kurdukları dernekler var, bunlar.
- Çatışmaları körüklüyor bu gruplar.
- Bazı siyasi partilerin STK olarak yan örgütleri, MHP ülkü ocakları mesela.
- Ülkü ocakları.
- Tarikatlar.
- STK'ların gelişimine engel oluyor.
- Basın ve televizyonu kullanarak etkin oluyorlar.
- Kürt & Aleviler; medyada açık oturumlar düzenleyip insanları kışkırtıyorlar.
- Bölücü Örgütler.
- İnanç ayırımına yönelik gruplar.
- Düşünce özgürlüğü.
- Cumartesi Anneleri, Pazar babaları.
- STK'lar kolayca yönlendiriliyorlar ve imaj olumsuz etkileniyor.
- Bölücülük faaliyetleri yaratır.

D.9. Çıkardık

D.9. What is the relation of these forces to civil society at large?

D.10.a. Geçtiğimiz yıl içerisinde, hoşgörüyü geliştirmek için yapılan sivil toplum kampanya, eylem veya programlarına verilebilecek örnekler hatırlıyor musunuz?

D.10. In the last year, can you think of any examples of civil society public campaigns, actions or programmes dedicated to promoting tolerance?

Indicator 3.3.2 – Tolerance – CS action to promote tolerance

Hosgörüü Geliştirme Amaçlı ST Aktiviteleri

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiç | 33 | 38,4 |
| | Sadece bir veya iki örnek | 28 | 32,6 |
| | Bir kaç örnek | 19 | 22,1 |
| | Çok sayıda örnek | 6 | 7,0 |
| | Total | 86 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 46 | |
| Total | | 132 | |

*** STK'ların hoşgörüü geliştirmeye yönelik aktivitelerine çok sayıda örnek olduğunu belirten katılımcıların oranı çok düşük, sadece yüzde 7.**

D.10.b Lütfen örnekleri sıralayınız:

- Tamamen dışlanmıyor bu konu çünkü AB destekliyor bunları.
- Hacı Bektaş Veli etkinlikleri
- Sinagogların bombalanması sonrasında gösteri ve yürüyüşler
- Ermeni – Musevi arkadaşına dokunma kampanyası
- Cem vakfı vb. STKların çalışmaları
- Barışa-rock festivali, Irak'ın işgalinin yıldönümündeki çok kültürlü katılımlar
- Barış ve demokrasi adına yürüyüş eylemleri, imza kampanyası.
- British Council'la ilgili, Alman Vakfı & Tarih Vakfı. Helsinki Yurttaşlar derneği.
- Uluslararası Af Örgütünün kadına karşı şiddet ve KAMER'in namus cinayetlerine karşı eylemi.
- Farklı sendikalar birleşip bir çaba göstermişti sağ-sol un birleşip devletten istediklerini belirtmeleri. Ramazan'da azınlıkların jestleri, önemli günlerde oluyor.
- CEM vakfı genel merkezinde vardı. Diyarbakır çevresinde oldu
- Bektaşî aktiviteleri. ST kuruluşları bu konuda katkı sağlıyor, şimdi toplumsal amaçlı STK'lar.
- Mardin'de dinlerle ilgili bir program düzenlenmişti, Abdülkadir Aksu da katılmıştı; "Hoşgörücülük aktivitesi". Adıyaman ve Urfa'da düzenlenen ve yurtdışından gelenlerin katıldığı etkinlikler de hoşgörüü geliştirmede etkili oluyor.

- İHD'nin kampanyaları vardı. Mazlum-der. Göç-der.
- Dinler arası diyalogun geliştirilmesi için çalışmalar var.
- Ortak Payda.
- Farklılıklar Evet, Ayrılmaklığa hayır.
- Şanlıurfa bölgesi için etkinlikler; ırkçı ve hoşgörüsüz güçler.
- Dinler arası hoşgörü ile ilgili kampanya. Barış girişimi (silahların bırakılması). Barış Treni.
- Abant Platformu; dinler arası hoşgörü. Hacı Bektaş Veli aktiviteleri
- Her yıl düzenlenen azınlıkların; Hacı Bektaş Veli, Kafkaslar, Ege, Akdeniz, hep yapıyor.
- İstanbul Belediyesi "Hoşgörü ve Barış". Resim sergisi, terör maduru çocuklar.
- Nevruz kutlamaları.
- Haydi kızlar okula.
- Tarih Vakfı - Ders kitapları (insan hakları). Uluslar arası insan hakları sorunu, hoşgörü.
- Dinler arası diyalog toplantısı. Mardin. Liberal düşünce derneği - din cemaatlerinin sorunları konulu toplantı.
- dinler arası hoşgörü, kültürel birkaç örnek var.
- HYDnin çalışmaları düşünce ve ifade özgürlüğü.
- Uçan süpürge.
- Eğitim-sen, anadilde eğitim.
- İnsan hakları projesi. Tarih Vakfı - insan hakları, desr kitapları.
- Ankara'da düzenlenen sempozyum.
- TESEV- Türk Yunan ilişkileri.
- Belediyeler - Adalet konusu.
- Ticaret odaları
- Futbol federasyonu "LÜTFEN" kampanyası.
- Bayrak asma kampanyası.
- TÜSEV.
- Alevilerin dernekleri.
- Pir Sultan Abdal geceleri & Halkevlerinin "Sevgi Geceleri".
- İstanbul Beyoğlu Hoşgörü Festivali.
- Çırağan - Dinler arası hoşgörü organizasyonu.

- Gazeteciler ve Yazarlar Vakfı.
- Mevlana (hoşgörü) haftası ve Kutlu Doğum Haftası gibi mutata hale gelmiş tasavvuf ağırlıklı ve dînî etkinlikler dışında aklımda kalabilecek önemde bir etkinlik hatırlamıyorum.
- Tarih Vakfı.
- Üniversitelerde insanların toplanması.
- Eğlenceli eğitim yoluyla insanların bilgilenmesi.
- Balkan Türkleri derneği; geleneksel türkü şöleni. Balkanlardan öğretmen getirilmesi.

D.11. Sivil toplumun, hoşgörüyü toplumsal düzeyde geliştirmeye yönelik bugünkü rolünü nasıl değerlendiriyorsunuz?

D.11. How would you assess civil society's current role in promoting tolerance at the societal level?

Indicator 3.3.2– Tolerance – CS action to promote tolerance

ST'un Hoşgörüyü Geliştirmeye Yönelik Rolü

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Önemsiz | 14 | 11,2 |
| | Sınırlı | 55 | 44,0 |
| | Ortalama / normal | 11 | 8,8 |
| | Önemli | 45 | 36,0 |
| | Total | 125 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 7 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un hoşgörüyü toplumsal düzeyde geliştirmeye yönelik rolünün önemli olduğunu düşünen katılımcıların oranı tüm katılımcıların üçte birinden fazla.**

D.12.a. Sivil toplum içerisinde, kendi çıkarlarını ifade etmek için şiddete (saldırı, düşmanlık, barbarlık ve/veya dövüşme) başvuran güçleri nasıl tanımlarsınız?

D.12. How would you describe the forces within civil society that use violence (aggression, hostility, brutality and or fighting) to express their interests? Are they

Indicator 3.4.1 – Non-violence – Non-violence within the CS arena

ST içinde şiddete başvuran güçler

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|------------------------------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Bu güçler kitle tabalı, önemli gruplardır | 12 | 10,2 |
| | Bu güçler, düzenli olarak şiddet kullanan izole gruplardır | 22 | 18,6 |

| | | | |
|---------|--------------------------------------------------------|-----|-------|
| | Izole gruplar ara sıra şiddete başvurmaktadır | 37 | 31,4 |
| | ST grupları tarafından şiddetin kullanımı çok nadirdir | 47 | 39,8 |
| | Total | 118 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 14 | |
| Total | | 132 | |

*** STK'lar içinde şiddetin nadiren ortaya çıktığı ve izole gruplar tarafından kullanıldığını düşünen katılımcıların oranı oldukça yüksek, yüzde 71 (31+40).**

D.12.b Lütfen örnek veriniz:

- Örneğin yakın zamanda Mersin'de meydana gelen bayrak tahrip girişimine karşı Trabzon'da yapılan linç etme girişimi ve buna sessiz kalan örgütler.
- ADD
- "Farklılıklara evet, ayrılıklara hayır"
- Eğitim.
- İşkence ve kötü muameleye karşı.
- Cinayetlere karşı faili meçhul.
- Unicef; Haydi kızlar okula"
- AB eğitimi - proje eğitimleri.
- Değişik gruplar biraraya geliyorlar ama kendi aralarında dalaşıyorlar bu da medyaya yansıyor.
- TESEV - Dinler Arası Diyalog
- Irak'ta savaşı durdurmak için "Canlı Kalkan".
- Barış & Kardeşlik kampanyaları.
- Ayrımcılığı pekiştiriyor bunlar.
- ÇYDD - üniversitelerdeki türban sorununa ilişkin kampanya.
- Terör örgütlerini sivil toplum kuruluşu olarak kabul etmiyorum, bunlar şiddet kullanıyor.
- Başbakanlık İnsan Hakları Üst Kurulu'nda yaşananlar, ülkücülerin çeşitli sebeplerle (Ortodoksların haç çıkarma ve Orhan Pamuk açıklamalarına verdikleri tepkiler gibi).
- Ülkü Ocakları
- ADD ve bunlara bağlı kuruluşlar
- Üniversitelerdeki karşıt görüşlü kişiler (bunlar bir klübe veya derneğe üyedir)
- Asıl sivil toplumda şiddet yoktur

- Ülkü Ocakları, Türk Kamu Sen
- Irkçı, ayrımcı veya hoşgörüsüz güçlerin hepsi
- Açlık grevleri olabiliyor
- STK'lar şiddet kullanmaz
- Anca sözlü çatışma olabiliyor. Sivil toplumun kendinden gelen yok.
- Siyasi içerikli olmalarına rağmen sendikalar ve dernekleşme.
- Radikal dinci gruplar. Şövenistler.
- Orhan Pamuk'a saldırı.
- Kadınlar günü vesilesiyle – İstanbul görüntüleri. Sosyalist gençler, marjinal.
- azınlık raporuna gösterilen tepki.
- Ülkücü gençlik, işçiler. Bayrak yakılması girişimi.
- Ülkü ocakları.
- Nevruz'da, etnik tabanlı gruplar.
- siyasi dernekler.
- etnik, ayrımcı gruplar.
- kitlesel eylemlerde
- Maraş sağa yakın, kitle tabanlı ırkçı gruplar STK'ları etkiliyor.
- Sendikalar, Meslek Odaları
- etnik grupların yaptıkları
- belli gruplarda agresif yapılanma var.
- Kitle organizasyonunda şiddet, 1 Mayıs, Irak'la ilgili tümüne atfedilemez.
- 1996'da IHD'nin basılması
- Ülkücü hareket. *Fiziksel olmasa da ulusal hareket.
- Derneklerin yürüyüşlerinde çevreye zarar verilmesi.
- Sivil Toplum barış odaklıdır.
- PKK (3)
- Ülkü Ocakları,
- spor kulüpleri
- 1 Mayıs bayramı.
- Üniversitede yapılan eylemler.
- Bayrak meselesi.
- 8 Mart.
- HADEP.

- DHKPC
- İbrahim kadioğluna yapılan saldırı.
- Birtakım siyasi ve gençlik dernekleri.
- Özgürlükçü Karadeniz - Temel hak ve özgürlükler
- Emek Platformunda illegal örgüt mensupları yapıyor.
- Radikal çevreciler; Yeşiller.
- Etnik kuruluşlar.
- Dini milliyetçi gruplar.
- Taraftar klüpleri.
- ST'un tanımını geniş tutuluyor bu bizi rahatsız ediyor. Gerçek STK'lar var diğerleri kendi çıkarlarını savunuyorlar, topluma hizmet etmiyorlar.
- Ülkü ocakları.
- Türk ocakları.
- Ölüm oruçları.
- TR'de etnik köken çok farklı, iyi niyetli olanlar da var ama etnik kimliğini ön plana çıkarınca zarar veriyor. *Sendikalar siyasileşmiş durumda, üye çalma politikası var, ST hedefinden saptırılıyor.
- Milliyetçi akımlar.
- Bergama köylüleri, İstanbul köprüsüne kadar gidiyor & şiddet kullanmıyorlar.
- Aşırı sağ - sol gruplar.
- PKK olabilir ama STK değil.
- Adı konmamış mafyalar.
- Türk Kadınlar Birliği 51 yıllık bir dernek ve şiddet eğilimi olan güçler dernekte barınmaz, devamlı bir denetleme var.
- Irkçı gruplar.
- Bölücü gruplar.
- İlticai güçler.
- ST'da şiddet olmaz.

D.13. Sivil toplum içerisinde meydana gelen bu şiddet olayları, diğer sivil toplum aktörleri tarafından kınanır mı?

D.13. Are these acts of violence within civil society denounced by other CS actors?

Indicator 3.4.1 – Non-violence – Non-violence within the CS arena

ST'un Şiddeti Kınaması

| | | Frequency | Valid Percent |
|--|--|-----------|---------------|
|--|--|-----------|---------------|

| | | | |
|---------|--------------|-----|-------|
| Valid | Hiçbir zaman | 3 | 2,6 |
| | Nadiren | 40 | 34,2 |
| | Çogu zaman | 56 | 47,9 |
| | her zaman | 18 | 15,4 |
| | Total | 117 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 15 | |
| Total | | 132 | |

*** ST içersinde meydana gelen şiddet olaylarının ST aktörleri tarafından hiçbir zaman veya nadiren kınandığı görüşünü belirten katılımcıların oranı yüksek, yüzde 37 (34 +3).**

D.14.a. Geçtiğimiz yıl içerisinde, şiddetten kaçınma ve çatışmaların barışçıl yollarla çözümü için yapılan sivil toplum kampanya, eylem veya programlarına verilebilecek örnekler hatırlıyor musunuz?

D.14. In the last year, can you think of any examples of civil society public campaigns, actions or programmes dedicated to promoting non-violence and/or peaceful conflict resolution?

Indicator 3.4.2– Non-violence – CS actions to promote non-violence and peace

ST'dan Şiddete Karşı Kampanya

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiç | 22 | 23,2 |
| | Sadece bir veya iki örnek | 26 | 27,4 |
| | Bir kaç örnek | 39 | 41,1 |
| | Çok sayıda örnek | 8 | 8,4 |
| | Total | 95 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 37 | |
| Total | | 132 | |

*** ST tarafından düzenlenen, şiddetten kaçınmaya ve çatışmaların barışçıl yollarla çözümüne yönelik kampanyalara verilen örnekler çok sınırlı katılımcıların sadece yüzde 8'i çok sayıda örnek olduğunu düşünüyor.**

D.14.b Lütfen birkaç örnek sıralayınız:

- Küresel güç kullanımına karşı eylemler (NATO zirvesi sırasında)
- Umut Vakfı (6) bireysel silahsızlanma çalışmaları
- Savaşa hayır kampanyaları
- Amargi içinde düzenlenen Şiddetten Arındırma Antremanları
- G.D. çatışmaların önlenmesi için girişimler
- Şu anda ülkede bir şiddet ortamı ve gerginlik yok, o yüzden faaliyet de yok
- Barış Anneleri, Canlı Kalkanlar, Barış İçin Aydın Girişimi, Kadına Yönelik Şiddete Son Kampanyası
- Aile içi şiddete hayır ve Güneydoğu'daki töre cinayetlerinin önlenmesi için yapılan çalışmalar
- Medeni kanunla ilgili barışçıl yollarla yapıldı. Ortak etkileşim kararı
- Eğitim-sen
- Batman Barış Platformu, bütün kurumlara faks çekilmesi, deklarasyon, savaş istemiyoruz.
- Başbakanlık dairesinin çatışma ve sorun çözmeye yönelik aktiviteleri. STGP'nin aktivitesi. Habitat & Yerel Gündem 21'in verdiği eğitimler.
- Savaşa hayır platformu (3)
- "Savaşa Hayır, Barış hemen şimdi"
- "geçmişin hesabı geleceğin inşası" Diyarbakır'ın başarısı. Hukukun üstünlüğü seminerleri
- Şanlıurfa'da STK'ların yardım çalışmaları.
- Diyarbakır'da barış mitingleri & yürüyüşleri. "Savaşa hayır" "barış hemen şimdi". Şehit annelerinin eylemleri.
- HADEP'le "Canlı Kalkan" (2)
- Barış Anneleri (2)
- Barış Treni (2)
- Hoşgörüyeye yönelik, her yıl.
- "Kadına karşı Şiddete Son" yarışma da düzenlendi.
- Sınır tanımayan doktorlar.
- Uluslar arası af örgütünün kadına karşı şiddete son kampanyası.
- Spor kulüpleri açısından
- KA-DER.

- Uçan Süpürge (2)
- Mor Çatı.
- Irak işgaline karşı yürütülen kampanya.
- Küresel barış ve adalet.
- 1 Mart.
- 8 Mart
- Uluslararası af örgütü. Doğu & GD demokrasi platformları.
- Anti-militarist; "bomda beğil bamya" kampanyası. İstanbul üzerinde doğudaki çatışmaya tepkisi
- HYDnin barışçıl çözüm için çabaları.
- barış girişimi
- Kürt sorunu; meslek odaları.
- ABD'nin Irak'taki müdahalesine karşı girişimler
- Şiddete Hayır kampanyası.
- Mor İğne.
- futbol federasyonu kampanyası
- Maç örneği.
- Spor'da şiddete karşı kampanya.
- Kadına karşı şiddete son.
- ABD'nin kuzey Irak'ı işgaline kınama eylemleri.
- yerel derneklerin sosyal içeriğinin geliştirilmesinde katkı sağlanması.
- Tam bir kontrast oluşturur gibi görünen Şanar Yurdatapan ile Abdurrahman Dilipak'ın fikir suçluları için gayri resmi de olsa başlattıkları girişim benim açımdan bu konuda son derece önemlidir.
- Tarih Vakfı - İnsan Hakları
- Barış yürüyüşü.
- Cezaevi programları.
- Irak savaşı protestosu - "Savaşa hayır"
- Sendikalar, KESK, Kamu-sen'e derneklerin ziyareti.
- Savaşa karşı barış. "savaşa geçit vermeyeceğiz."
- Tutuklu aileleriyle ilgili.
- İmza kampanyası; Nükleer Santrale karşı.
- Ermeni katliamına karşı çıkmalar oluyor, onlara karşı aktiviteler oluyor.

- IHD.
- AB ile ilgili bir kuruluş, devamlı geldi Kars'a.
- Kürtlerin ve Alevilerin etnik sorunları.
- Irak'la ilgili savaş karşıtı gösteriler.
- Dünya Barış Günü.
- Canlı kalkanlar.
- İşkenceye hayır.
- Kadına yönelik şiddet.
- Mor Çatı. Aile içi şiddet ve kadınlara yönelik kampanyalar (2)

D.15. Sivil toplumun, şiddetten kaçınma ve çatışmaların barışçıl yollarla çözümünü toplumsal düzeyde geliştirmeye yönelik bugünkü rolünü nasıl değerlendiriyorsunuz?
D.15. How would you assess civil society's current role in promoting non-violence and/or peaceful conflict resolution at the societal level?

Indicator 3.4.2– Non-violence – CS actions to promote non-violence and peace
ST'un Toplum Şiddetten Arındırma Rolü

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Önemsiz | 12 | 9,5 |
| | Sınırlı | 50 | 39,7 |
| | Ortalama / normal | 13 | 10,3 |
| | Önemli | 51 | 40,5 |
| | Total | 126 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 6 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un şiddetten kaçınma ve çatışmaların barışçıl yollarla çözümünü toplumsal düzeyde geliştirmeye yönelik rolünün önemi ya da önemsizliği konusunda katılımcıların bir fikir birliği yok.**

D.16.a. Size göre, sivil toplum içerisindeki cinsiyet ayrımı yapan ve kadınlara karşı ayrımcılığı savunan güçler ne kadar önemlidir?
D.16. How would you assess the significance of forces within civil society that are explicitly sexist or discriminatory against women?

Indicator 3.5.1 – Gender equity – gender equity within the CS arena
ST'da Cinsiyet Ayrımcılığı Yapan Güçlerin Önemi

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Önemsiz | 47 | 38,5 |
| | Sınırlı | 40 | 32,8 |
| | Ortalama / normal | 11 | 9,0 |
| | Önemli | 24 | 19,7 |

| | | | |
|---------|------------|-----|-------|
| | Total | 122 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 10 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yüzde 72'si ST içersindeki cinsiyet ayrımcılığı yapan güçleri önemsiz ve sınırlı olarak nitelendirmiş (39 + 33).**

D16.b Lütfen örnek veriniz:

- Kadın kuruluşları dışında tüm kuruluşlar
- sivil toplum şiddet konusunda taraftır, nötr bir tutum sergileyemez
- Kadın Kurumları dışında tüm STK'ların yönetimlerine bakıldığında kadınların yönetimlerde neredeyse hiç yer almadığı görülmektedir
- İnsan hakları bunu önemsemiyor. Kadın çalışması; aile içi şiddetle ilgilenmiyor.
- Çevreyle ilgili çalışanlar, cinsiyet ayrımcılığı yapanlar da var yapmayanlar da var. Bazılarının katılımı düşük olabiliyor.
- geleneksel, töresel ST'lar bunu yapıyor. Heryerde yok.
- Kadınların siyasetteki engeline STun katkısı yok. Kadınların etkinliklerine hoşgörüyü katılmıyor erkekler.
- Haremlik- selamlık olması ayrımcılıktır. Başörtüsü yasağı kadınlara yönelik ayrımcılıktır, aynı dini görüşte olan erkekler üniversitelere girebiliyor ama kızlar giremiyor.
- Yönetime katılmıyor, saygı duyulmuyor, eve kapatma oluyor.
- Savaşa karşı hayır platformu.
- TV'de (KanalD) toplum duyarlı davranıyor
- Derneklerde vakıflarda yöneticiler erkek.
- kadın dernekleri feminist oluyor.
- Toplumda geleneksel olarak var.
- Rotary klüpleri ilk kuruluş aşamasında bayan üye almıyordu. Masonlar
- Kadın kuruluşlarının çalışmaları bu yönde ve etkili. Üniversiteli kadınlar derneği.
- açıkca cinsiyet ayrımını savunan grup olmasa da tutumlarıyla bu sonuçların ortaya çıkmasına sebep olan gruplar önemli (mitelik & nicelik olarak).
- Birçok kuruluşta açıkca söylenmese de var. Gizli ayrımcılık var, söylenmiyor ama var.
- Üst düzeyde çalışmalar erkek, kaadınların yüksek yerlerde temsiliyeti düşük.

- birdençok STKlarda kadınları muhafazakar kanat tarafından dışlanmasının meşru görülmesi.
- Meslek odalarında kadınlar yükseleniyor, kadına karşı şiddet cezalandırılmıyor.
- Dinsel örgütlenmeler içinde bulunmaktadır.
- KADER
- SELİS - Diyarbakır.
- Diyarbakır barosu.
- eğitim-okul açılıyor, burs veriliyor.
- İslami dernekler.
- Dernek yöneticileri, partiler, çoğu erkek cenneti.
- Bazı kadın grupları feminizm adı altında herşeyi düzenliyor.
- Kadın yönetici sayısı azlığı
- Eğitim seviyesi düşük, insanları etkilemek kolay
- Kadınların siyasetteki yeri.
- Türban sorunu, yarattığı önyargı
- Kadınlara sahip çıkan kurumlar var.
- TCK, Zinaya karşı fazla ses çıkarılmadı.
- KADER - siyasette kota belirlenmesi için çalışmalar var
- Erkekler çoğunlukta
- TR'de erkek hegemonyası var, yöneticiler erkeklerden seçiliyor. Kadınların sesi duyulmuyor, dinlenmiyor.
- ÇYDD - olumlu, tüm kadınlar var, pozitif ayrımcılık.
- Dinsel azınlıklarda kadınların rolü.
- Fırsat eşitliği yok.
- STKların %90'ında liderler erkek.
- STKlar içinde kadınların rolü çok az, siyasi partilerdeki gibi.
- ST kadınlara karşı saygı duyuyor.
- Dernek ve sendikaların yönetimlerinde erkek egemenliği var
- Bu güçler STK içinde barınmaz.

D.17. Sivil toplum içerisinde meydana gelen cinsiyet ayrımcılığı uygulamaları, diğer sivil toplum aktörleri tarafından ne sıklıkta kamuoyu önünde kınanır?
D.17. How often are sexist practices within civil society publicly denounced by other civil society actors?

Indicator 3.5.1– Gender equity – gender equity within the CS arena
STda Cinsiyet Ayrımcılığının ST Tarafından Kınanması

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|--------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiçbir zaman | 14 | 12,2 |
| | Nadiren | 60 | 52,2 |
| | Çogu zaman | 31 | 27,0 |
| | Her zaman | 10 | 8,7 |
| | Total | 115 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 17 | |
| Total | | 132 | |

*** ST içerisinde meydana gelen cinsiyet ayrımcılığı uygulamalarının kamuoyu önünde kınanmasının nadiren veya hiçbir zamana olduğu görüşü hakim, yüzde 64 (12 + 52).**

D.18.a. Geçtiğimiz yıl içerisinde, kadın-erkek eşitliğini sağlamak için yapılan sivil toplum kampanya, eylem veya programlarına verilebilecek örnekler hatırlıyor musunuz?

D.18. In the last year, can you think of any examples of civil society public campaigns, actions or programmes dedicated to promoting gender equity?

Indicator 3.5.3– Gender equity – CS actions to promote gender equity
Cinsiyet Eşitliğine Yönelik ST Aktiviteleri

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiç | 16 | 15,2 |
| | Sadece bir veya iki örnek | 44 | 41,9 |
| | Bir kaç örnek | 34 | 32,4 |
| | Çok sayıda örnek | 11 | 10,5 |
| | Total | 105 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 27 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un kadın – erkek eşitliğini sağlamak için düzenlediği eylem veya kampanyalara çok örnek olduğunu söyleyen katılımcıların sayısı sınırlı, yüzde 11.**

D.18.b Lütfen birkaç örnek sıralayınız:

- Kadın – erkek eşitliği sorunu sistemin getirdiği bir şey değildir, bölgesel bir problemdir

- Kadın hareketi
- Kadının İnsan Hakları için Yeni Çözümler Vakfı'nın çalışmaları
- Yine TCK kadın platformu, İTEP, LAMBDA ve Amargi'nin yürüttüğü çalışmalar.
- Türk ceza kanununun yeniden düzenlenmesi sırasında kadın kur. Kampanya ve etkinlikleri
- Zina olayından sonra bir çok faaliyet yapıldı ve kampanya yürütüldü
- Kadına Yönelik Şiddete Son, Şiddeti Önleme Platformunun oluşturduğu kampanyalar
- Deniz Feneri Dünya kadınlar gününde yoksul kadınlara yönelik sağlık ve bilinçlendirme çalışmaları
- Zinayı suç kabul eden yasa tasarısına karşı yapılan girişimler
- TUSIAD kadın-erkek eşitliği çalışma gurubu
- 8 mart Kadın gurubu
- Kadiger
- Kadın Fonu
- Kamer
- Kızlarda okuma yazma oranının artırılması için yapılan kampanyalar
- Kadın – insan hakları platformunun bazı etkinlikleri vb.
- Haydi kızlar okula, AÇEV programı
- Diyarbakır KAMER – 8 Mart basın açıklaması, basının bilgilendirilmesi.
- Kanun çıkarılması, malların paylaşımı.
- Medeni kanun imza kampanyası. Namus cinayetleri. Uluslararası af örgütü. Diyarbakır Barosu; “herkes için adalet projesi”.
- Dünya kadınlar günü; Cem'in programı. Eğitim-sen'in programı.
- KAMER'in Diyarbakır'da namus cinayetlerine karşı yaptığı kampanya.
- Zina konusu. Evlenme-boşanma süreci; AB uyum sürecinde. Kadınların mülkiyet hakkı.
- İHD'nin kampanyaları oldu. Uluslararası Af Örgütü'nün kampanyaları oldu.
- Gençlik olarak, 19 mayıs'ta ulusal gençlik parlamentosu oluşturuldu, 81 ilden 2'ser kız ve 2'ser erkek istendi, cinsiyet eşitliği açısından.
- Yeni medeni kanun değişikliği, yasal düzeyde.
- Yeni medeni yasadan sonra çalışmalar oldu. Beyanatlar verildi.

- 25 kasım; “Kadına yönelik her tür şiddete hayır”. 8 Mart etkinlikleri. Doğum izinlerinin arttırılması için imza kampanyası.
- TCK – kadın platformu çalışmaları.
- AÇEV’in okuma yazma kursları.
- KAMER’in çalışmaları var. “töre cinayetleri”.
- Anneler günü
- Adana'da 5 Aralık; "Seçme ve Seçilme". Adana'da 8 Mart; pek çok etkinlik.
- Resmi nikah kanunları, toplu nikah girişimi (eşitliğe yönelik). Mor-çatı, cins-cins ayrımına hayır.
- Bekaret kontrolüne ilişkin "Bedenime dokunma" kampanyası.
- Yasalarla ilgili talepler. Miras konusunda haklar.
- İş Kadınları derneği, "Kadının iş gücüne etkisi" destek verdik.
- KESK kadın kurultayı & yürüyüşü
- Uçan süpürge.
- Mor-çatı sığınma evleri.
- Kadın meclisi.
- Yasal girişimler STK'ları etkiledi.
- medeni yasa değişikliği
- Töre cinayetlerini kınama eylemi.
- Kadınlar günü kutlama; 8 Mart.
- Haydi Kızlar Okula.
- imza kampanyası; - kadınların siyasi katılımı. Doğudaki kadınlara yönelik şiddet "töre" cinayetlerine karşı.
- Töre cinayetlerine karşı TCK öncesi yapılan kampanyalar.
- Medeni yasa, TCK, CEDAW ile ilgili kampanyalar.
- İş dünyası, özel sektör gönüllüleri. KAGİDER.
- Kadın kuruluşlarının TCK için çabaları. Anayasa değişikliği için girişimler / kampanyalar.
- TCK kadın platformu, Medeni hukukta çalışmaları. Kadın adayları destekleme.
- TCK yasa tasarısı, ayrımcılık, töre cinayetlerine karşı kadın girişimleri.
- uçan süpürge - kadın radyo programları kampanyası
- Şiddete hayır kampanyası

- zina yasasından sonra eylemler. TCK'nın değiştirilmesi için.
- medeni yasanın çıkarılmasında
- Uçan süpürge
- Medeni Kanun eylemi, aile içi şiddete karşı eylemler. *TCK, Zina.
- Çok proje çalışması var.
- Kadın hakları koruma derneği (AB katılım sürecinde barış & demokrasi kültürü).
- Eşitliğe doğru adım adım.
- Medeni yasa, mal ayrılığı
- Uçan Süpürge (3) kadın filmleri festivali
- Sabancı Üniversitesi'nin projesi.
- Seçimler öncesinde kadınların seçimine yönelik kampanya
- KADER (10)
- Af örgütü.
- Kardeşini seç.
- ege bölgesinde kampanyalar - Ege Kadın Dayanışma Vakfı.
- 8 Mart Dünya Kadınlar Günü kutlamaları (4)
- Haydi kızlar okula.
- Yerel Gündem 21'in kampanyası, kurulan kadın konseyi.
- Kadın derneklerinin etkinlikleri
- Kadına karşı şiddete "0" tolerans.
- Töre cinayetlerine karşı eylemler.
- Medeni yasa, TCK, Zina.
- Siyasi partiler yasası - kota.
- Anayasanın 10.maddesi.
- TCK - Kadınlara yönelik pozitif ayrımcılıkla ilgili kadınların meclise girmesi. (3)
- Yerel Gündem 21 içinde kadın-erkek eşitliği için yeniden oluşum
- Kadınların yaptığı işlere eşit ücret kampanyası.
- İşkenceye maruz kadınlara yönelik kampanya.
- CEDAW'ın toplantısı
- Partilerde bile yarış haline geldi, kadın görmek istiyorlar ama kadınlarda o cesaret yok.

- Kadın adayların eşit seçimi için kampanya, kadın kotası.
- Göç-der,
- IHD
- CHP'nin ve bir-iki siyasi partinin medeni yasa konusunda pozitif ayrımcılık yapmaları.

D.19. Sivil toplumun, kadın-erkek eşitliğini toplumsal düzeyde geliştirmeye yönelik bugünkü rolünü nasıl değerlendiriyorsunuz?

D.19. How would you assess civil society's current role in promoting gender equity at the societal level?

Indicator 3.5.3– Gender equity – CS actions to promote gender equity

ST' un Cinsiyet Eşitliğini Geliştirmedeki Rolü

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Önemsiz | 7 | 5,3 |
| | Sınırlı | 49 | 37,4 |
| | Ortalama / normal | 24 | 18,3 |
| | Önemli | 51 | 38,9 |
| | Total | 131 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 1 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un kadın – erkek eşitliğini toplumsal düzeyde geliştirmeye yönelik rolünü ancak katılımcıların beşte ikisi önemli bulmakta.**

D.20.a. Geçtiğimiz yıl içerisinde, yoksullukla mücadele için yapılan sivil toplum kampanya, eylem veya programlarına verilebilecek örnekler hatırlıyor musunuz?

D.20. In the last year, can you think of any examples of civil society public campaigns, actions or programmes dedicated to eradicating poverty?

Indicator 3.6.1 – Poverty eradication - CS action to eradicate poverty

ST'un Yoksullukla Mücadele Aktiviteleri

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiç | 26 | 24,8 |
| | Sadece bir veya iki örnek | 35 | 33,3 |
| | Bir kaç örnek | 28 | 26,7 |
| | Çok sayıda örnek | 16 | 15,2 |
| | Total | 105 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 27 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un yoksullukla mücadelele yönelik aktivitelerine çok sayıda örnek olduğunu söyleyen katılımcıların sayısı sınırlı, yüzde 15.**

D.20.b Lütfen birkaç örnek sıralayınız:

- Tüketici derneklerinin çabaları (köprü ücretleri vs.)
- Kamu ve işçi sendikalarının yaptığı araştırma çalışmaları
- Yardım kuruluşlarının çalışmaları
- Yapılan çalışmalar yoksullukla mücadele etmek üzere değil yoksulluğun ortaya çıkardığı sonuçlara geçici çözümler getirmek üzerine kurulu. Bu anlamda kurulan bir çok dernek aslında yoksullukla mücadele etmek yerine sistemin kendini tekrar üretmesine yol açıyorlar. En önemli örnek olarak da Deniz Feneri Derneği gösterilebilir.
- Emek platformu ve sendikaların yürüttükleri çalışmalar, Kuruluşlarının iş edindirme çalışmaları (KEDV)
- TÜSİAD'ın PR daki gelir dağılımı ile ilgili kitabi alıştırmalar
- İHD'nin yürüttüğü Demokratikleşme Kampanyası Çerçevesinde yer alan 'yoksulluk ve insan hakları koferansı'
- Başta derneğimiz olmak üzere aynı amaçla çalışan diğer dernek ve vakıfların çalışmaları
- Deniz Feneri derneği'nin sempozyum ve çalışmaları (12)
- Kardeşini seç girişimi
- Yoksulluk araştırması
- Mikro kredi projesi. Sosyal yardımlaşma ve devlet dayanışma vakfı faaliyetleri & proje.
- tüketici hakları derneği uygulamaları, yoksullukla mücadele.
- Toplumsal amaçlı, işsizliğin önüne geçmek için, pek de etkili olmadı.
- aktiviteler oldu.
- Yoksulluğu gidermek için.
- Bergama köylüleri. Diyarbakır; arazi, ormanlaştırma çabaları. Hasan Keyf.
- Tsunami, ciddi kampanyalar oldu İHH, Kızılay. "Kimse yok mu?" Deniz feneri. Ama yerelde daha dar kapsamlı yardımlar var. Genelde daha az.
- Demokrasi alanında mücadele yoksullukla eşdeğer.
- Aşevi uygulamaları – Şanlıurfa'da.
- Ticaret odasının çalışmaları, raporlar, kampanyalar. TOBB, TÜSİAD.

- Irak projesi; sosyal riski azaltma projesi, yoksul kadınların çalışması.
- Sendikaların yoksulluk sınırı altında oluşuna karşı çalışmalar. Memur sendikaları.
- Savaş karşıtlığıyla yoksulluk, beraber yürütülüyor.
- Adana; yoksullara erzak yardımı yapıyor, ama yeterli istihbarat yapılmıyor. İnsan ayrımı yapılıyor. Siz - biz – onlar ayrımı.
- Deniz feneri. "TOK" kampanyaları, bütün illerde Robin Hood'culuk, ilkokullara yardım.
- Sokak çocukları derneği.
- Eğitim Gönüllüleri - "Kardeş aileni bul". Programı. Deniz feneri; Metin Akpınar'ın TV programı.
- Ticaret ve sanayi odalarının çalışmaları. Yerel düzeyde marjinal gruplar için "Bu Kentin gücü çocukları kurtardı".
- İstanbul'da bir aktivite vardı.
- Herkese bir kardeş kampanyası. Eğitim Gönüllüleri, Ramazan Çadırı.
- Aile araştırma kurumu yoksulluk şurası. Dünya ST forumun TR ayağında çalışmaları.
- Deniz feneri, ama mücadele değil. Mazlum-Der'in de oldu.
- ÇYDD - ama yeterli değil
- Gönül Eğitimcileri.
- Çeşitli STK'ların uyguladığı programlar.
- Sosyal riski azaltma projesi.
- Today, eğitim ve yoksullukla mücadele.
- haydi kızlar okula.
- gıda yardımları ve yakacak yardımları oluyor.
- Mikrokrediler
- GD ve doğuda çocuklara defter & kitap yardımı. - CITIBANK.
- Yurtiçi kargo - yardımları ücretsiz ulaştırdı.
- İlk yarın.
- Sokak ocukları için - KALDER
- Toplum Gönüllüleri
- Eğitim gönüllüleri.
- Devletin kampanyaları var.

- Sendikalar.
- Pahalılıkla mücadele.
- işsizlikle mücadele.
- Yardımelı derneği
- Umut Köpsürü
- Dünya Bankası Organizasyonları.
- İşsizlikle mücadeleyle ilgili programlar.
- Show TV - Şimdi Okullu olduk.
- Eğitim Gönüllüleri
- Kimse yok mu derneği.
- Ramazan ayında yapılan yardımlar.
- Sağlık taraması.
- Kitap yardımı.
- Gıda desteği.
- Deniz Feneri.
- Kimse Yok mu Derneği.
- TÜRK-İŞ
- DİSK
- Mikrokredi Projesi. Karadeniz'de yok diđerlerinde var.
- Sendikaların aktiviteleri.
- Dernekler hep yapıyor.
- Rotary
- KADER
- Ramazan ayında fakirlere yiyecek dağıtılması.
- Sendikal hareketler (işçi ve memur sendikaları, yürüyüşler, mitingler)
- Sendikaların eylemleri, yoksullukla ilgili kampanyalar.
- Sendikaların fakirlere, öğrencilere yardımları oluyor.
- Kader.
- Cephe alınmıyor.
- ST projeleri.
- BM'nin yoksullukla mücadele biriminin faaliyetleri.
- İşçi federasyonları, işçi & memur sendikaları, maaşlar için.
- Ev kadınlarının, işçilerin ve memurların eylemleri.

- SÜR-KAL
- Erzurum kalkınma vakfının çalışmaları.
- İlaç depolama & ücretsiz muayene hizmetleri.
- ST yoksulların yanında olur, esnaf onlara bakar.
- Yoksulluğa ve yolsuzluğa hayır mitingi.

D.21. Sivil toplumun, yoksullukla mücadeleye yönelik bugünkü rolünü nasıl değerlendiriyorsunuz?

D.21. How would you assess civil society's current overall role in reducing poverty?

Indicator 3.6.1– Poverty eradication - CS action to eradicate poverty

ST'un Yoksullukla Mücadelede Rolü

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Önemsiz | 24 | 18,8 |
| | Sınırlı | 48 | 37,5 |
| | Ortalama / normal | 15 | 11,7 |
| | Önemli | 41 | 32,0 |
| | Total | 128 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 4 | |
| Total | | 132 | |

*** Katılımcıların yaklaşık üçte biri ST' un yoksullukla mücadeleye yönelik bugünkü rolünün önemli olduğunu belirlemekte.**

D.22.a. Geçtiğimiz yıl içerisinde, çevre koruması için yapılan sivil toplum kampanya, eylem veya programlarına verilebilecek örnekler hatırlıyor musunuz?

D.22. In the last year, can you think of any examples of civil society public campaigns, actions or programmes dedicated to protecting the environment?

Indicator 3.7.1 - Environmental sustainability – CS actions to sustain environment

ST'un çevrenin korunmasına yönelik aktiviteleri

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Hiç | 5 | 4,1 |
| | Sadece bir veya iki örnek | 45 | 36,9 |
| | Bir kaç örnek | 53 | 43,4 |
| | Çok sayıda örnek | 19 | 15,6 |
| | Total | 122 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 10 | |
| Total | | 132 | |

***ST' un çevreyi korumaya yönelik aktivitelerine verilebilecek çok sayıda örnek olduğunu söyleyen katılımcıların sayısı sınırlı, yüzde 16.**

D.22.b Lütfen birkaç örnek sıralayınız:

- Greenpeace'in yapmış olduğu çalışmalar (29)
- Atlas dergisinin birkaç etkinliği
- Bergama köylü hareketi (14)
- Ulla gemisi (2)
- Kyoto protokolü, (2) küresel iklim değişikliği gibi konularda bir çok örgüt kampanyalar, eylemler düzenlediler. Fırtına vadisinin kirlenmesine karşı çabalar
- Medya ile ilişkileri olan STK'ları tanıyoruz, diğerlerinin faaliyetlerini bilmiyoruz. O yüzden birkaç örnek göz önünde.
- ÇEKÜD, ağaçlandırma çabaları
- Çevre kozası'nın boğazlardaki gemi trafiğine karşı eylemleri
- Deniztemiz derneği eylemleri
- Üçüncü köprüye karşı girişim
- Yenilenebilir Enerji Eylemleri,
- Nükleer silahsızlanma
- GDO'ya hayır kampanyası (GDO'ya hayır platformu) (2)
- Tunceli'deki barajlara,
- Karadeniz Sahil yolu'na karşı kampanya
- TURMEPA,
- ÇEVKO
- TEMA – erozyonla ilgili. (34)
- Kütahya – Tavşanlı'dan kadınlar Ankara'ya yürümesi, kömür işletmeleri için.
- “Sıfır Yok Oluş”, “Gediz Kuşlara Mezar Olmasın”
- ÇEKUL'un ağaç dikme kampanyası.
- Yerel Gündem & çevre çalışmaları.
- ÇEVGÖ – “Dünya kuş koruma günü”
- Karaca'nın vakfı, çevre korumasıyla ilgili, Ege'de çok etkili değil.
- TÜPRAŞ-Batman'ı olumsuz etkilediği fikri tam yerine ulaşamadı.
- Urfa'daki ağaçlandırma, Diyarbakır'da uçak kazası anısına yapılanlar. Mardin'de gençlik ormanı. AB projesi, çevrenin korunması, çöp bidonları yerleştirilmesi. Diyarbakır'da grev sırasında çöplerin toplanması; çevremizi biz temiz tutarız fikri.

- Fabrikaların atıklarıyla ilgili, fabrika kapatılması
- “Talaytepe ve Mastfroşttepe kentindir” satışa çıkmıştı, engellendi, kent ormanıdır.
- Urfa gençlik kültür evi.
- Karadeniz & Akdeniz Çevre birlikleri.
- Su Gölü termik santrali.
- İskenderun'da batan gemi.
- iki ayda bir bölge toplantıları, 6 ayda bir bölgeler arası toplantı var, çevre eğitimi veriliyor. Perşembe günleri halka açık, halkın bilgilendirilmesi. Taşucu-Mersin'deki olay.
- ÇETKO, nükleer santrale karşı gelinmesi
- nükleer santraller. Sugölü termik santrali. Sorgun ormanları - Karadeniz çevreyolu.
- Yeşiller ve çevreciler. Boğazın kirli tutulmasıyla ilgili dalış yapılmıştı.
- Caretta'ların korunması. Kuş yaşam alanlarının belirlenmesi & korunması.
- Akasya Çevre Platformu. Sürdürülebilir Kalkınma.
- Orman arazileriyle ilgil çabalar, Akdeniz-Ege.
- Hayvansever örgütlerin nesli tükenen cinslere yönelik eylemleri.
- Doğa Derneği. Ama asıl sorunlar üzerine odaklı değil; hava kirliliği örgütü yok
- Karadeniz'de eylemler oldu.
- boğazda yapılan eylemde motorların trafiği kapatması.
- Ege orman vakfı.
- Yerel Gündem 21
- Nükleer santrale karşı eylemler.
- ÇEKÜL (5)
- Termik santral.
- Ege üniversitesi - fidan kampanyası (bir haftada bin fidan).
- Dokuz Eylül - çöpleri ayırma dersi.
- ÇEVKO.
- Menderes Havzasıyla ilgili.
- Doğal hayatı koruma derneği.
- ÇEKÜT

- Samsun Doğayı Koruma derneği
- Doğayı ve yabani hayatı koruma derneği
- Bölgesel çevre merkezinin hibe programları.
- Üniversite klüplerinin çalışmaları.
- İskenderun - Batık gemiyle ilgili eylemler.
- Okuma yazma kampanyaları.
- Yeşil Atlas'ın kampanyası.
- Doğa derneği - Dünya Kuş Gözlem Günü
- Deniz Feneri.
- Çevre - TÜRÇER.
- Deniz Temiz - TÜRMEPA.
- Yerel Gündem 21.
- Samsun - Mobil karşıtı eylemler.
- Samsun sahil yolu platformu.
- Ağaç dikme kampanyaları.
- Yerel Gündem 21'in düzenlediği Karadeniz'den Sinop'a gelen artıklarla ilgili yürüyüş
- Doğayı koruma derneği.
- Ağaç dikme kampanyası.
- Belediye ile STKların ortak çalışmaları.
- Kars'ta santrale karşı kampnaya düzenlenmişti.
- Ağaç dikim.
- Çöp toplama.
- Medyanın kullanımı.
- SÜR-KAL
- Deniz kirlenmesine karşı.
- Zehirli atık eylemleri.
- Erzurum'da Erbakan'ın yaptırdığı meralar var.
- Ziraat Mühendisleri Odası - toprak kaybını önleme.
- STK'lar birlikte ağaçlandırma çalışmaları yürütüyorlar.
- Nükleer Santrale karşı eylemler.
- AB'den fondan; tarihsel miras.
- Altın madenciliğine karşı yapılanlar.

- Fırtına vadisindeki santraller.
- İskenderun - gemi atıklarını protesto eylemi.
- Doğa Derneği.
- Ermenistan'da Nükleer Santralin kapatılması için Kars Kent konseyi ve birkaç STK 50.000 imza topladı (Kars nüfusu 100.000)

D.23. Sivil toplumun, çevreyi korumaya yönelik bugünkü rolünü nasıl değerlendiriyorsunuz?

D.23. How would you assess civil society's current overall role in protecting the environment?

Indicator 3.7.1 - Environmental sustainability – CS actions to sustain environment

ST'un Çevrenin Korumasındaki Rolü

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Önemsiz | 4 | 3,1 |
| | Sınırlı | 51 | 39,2 |
| | Ortalama / normal | 22 | 16,9 |
| | Önemli | 53 | 40,8 |
| | Total | 130 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 2 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un çevrenin korunmasındaki rolünü katılımcıların beşte ikisinden fazlası önemli bulmakta.**

D.24. AB uyum sürecinin STK'ların demokrasi değerlerinin toplumda yayılması için yapabilecekleri çalışmalara somut nasıl bir etkisi olduğunu düşünüyorsunuz?

Bu soruyu biz ekledik

Indicator 3.1.2 – Democracy - CS actions to promote democracy

AB nin ST-Demokrasi İlişisine Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisiz | 2 | 1,6 |
| | Etkisi Sınırlı - olumsuz | 2 | 1,6 |
| | Etkisi Sınırlı - olumlu | 18 | 14,2 |
| | Orta düzeyde etkili - olumsuz | 1 | ,8 |
| | Orta düzeyde etkili - olumlu | 62 | 48,8 |
| | Çok etkili - olumlu | 42 | 33,1 |
| Total | | 127 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 5 | |
| Total | | 132 | |

* AB uyum sürecini etkisiz ve olumsuz bulan katılımcılar göreceli olarak az, ancak etki düzeyi ve olumluluğu - olumsuzluğu konusunda çok farklı görüşler var.

E. SİVİL TOPLUMUN ETKİSİ

E.1. Sivil toplum aşağıda sıralanan alanlardaki kamu politikalarını etkilemede ne kadar aktiftir?

E.1. How active has civil society been in influencing public policy in the following issue areas?

Indicator 4.1.1 - Influencing public policy – Human rights impact case studies

Indicator 4.1.2 – Influencing public policy –Social policy impact case studies

Indicator 4.1.3– Influencing public policy - Civil Society’s impact on national budgeting process case study

E.1.a İşsizlik

Indicator 4.1.2– Influencing public policy - Social policy impact case studies

ST'un İşsizliğe Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------|-----------|---------------|
| Valid | Aktif değil | 70 | 54,7 |
| | Biraz aktif | 49 | 38,3 |
| | Aktif | 9 | 7,0 |
| | Total | 128 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 4 | |
| Total | | 132 | |

E.1.b. Ulusal Bütçe oluşumu

Indicator 4.1.3– Influencing public policy – Civil Society’s impact on national budgeting process case study

ST'un Ulusal Bütçe Oluşumuna Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------|-----------|---------------|
| Valid | Aktif değil | 95 | 75,4 |
| | Biraz aktif | 22 | 17,5 |
| | Aktif | 8 | 6,3 |
| | Çok aktif | 1 | ,8 |
| | Total | 126 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 6 | |
| Total | | 132 | |

E.1.c Düşünce özgürlüğü

Indicator 4.1.1– Influencing public policy - Human rights impact case studies

ST'un Düşünce özgürlüğüne Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------|-----------|---------------|
| Valid | Aktif değil | 7 | 5,4 |
| | Biraz aktif | 54 | 41,9 |
| | Aktif | 52 | 40,3 |
| | Çok aktif | 16 | 12,4 |
| | Total | 129 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 3 | |
| Total | | 132 | |

• ST'un kamu politikalarının oluşum sürecine etkisi;

- İşsizlik; “aktif değil” (70/128),
- Ulusal bütçe oluşumu, “aktif değil” (95/126),
- Düşünce özgürlüğü; göreceli “aktif” (54+52/129),

E.2. Sivil toplum, bu alanlardaki kamu politikalarına yönelik karar alma sürecini etkilemede ne kadar **başarılıdır**?

*E.2. To what extent has civil society been **successful** in influencing public policy decision-making on these issue areas?*

Indicator 4.1.1 - Influencing public policy – Human rights impact case studies

Indicator 4.1.2 – Influencing public policy –Social policy impact case studies

Indicator 4.1.3– Influencing public policy - Civil Society’s impact on national

E.2.a İşsizlik

Indicator 4.1.2– Influencing public policy - Human rights & social policy impact case studies

ST'un İşsizlikle Mücadelede Başarısı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Başarısız | 91 | 71,7 |
| | Biraz Başarılı | 34 | 26,8 |
| | Başarılı | 2 | 1,6 |
| | Total | 127 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 5 | |
| Total | | 132 | |

E.2.b. Ulusal Bütçe oluşumu

Indicator 4.1.3– Influencing public policy – Civil Society’s impact on national budgeting process case study

ST' un Ulusal Bütçe Oluşumu Etkilemede Başarısı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Başarısız | 96 | 76,8 |
| | Biraz Başarılı | 27 | 21,6 |
| | Başarılı | 2 | 1,6 |
| | Total | 125 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 7 | |

| | | |
|-------|--|-----|
| Total | | 132 |
|-------|--|-----|

E.2.c Düşünce özgürlüğü

Indicator 4.1.2– Influencing public policy - Human rights & social policy impact case studies

ST'un Düşünce Özgürlüğü Alanında Başarısı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Başarısız | 19 | 14,8 |
| | Biraz Başarılı | 66 | 51,6 |
| | Başarılı | 38 | 29,7 |
| | Çok Başarılı | 5 | 3,9 |
| | Total | 128 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 4 | |
| Total | | 132 | |

• **ST'un kamu politikalarının oluşum sürecine etkisi;**

- İşsizlik; “başarısız” (91/127).
- Ulusal bütçe oluşumu, “başarısız” (96/125).
- Düşünce özgürlüğü; göreceli “başarılı” (66+38/128).

E.3. Size göre, sivil toplum devletin hesap verebilir olmasını sağlama konusunda ne kadar aktiftir?

E.3. How active would you say civil society is in holding the state accountable?

Indicator 4.2.1 – Holding state & private corporations accountable – Holding state accountable

STKlar Devletin Hesap Verebilirliğinde

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------|-----------|---------------|
| Valid | Aktif değil | 44 | 34,1 |
| | Biraz aktif | 66 | 51,2 |
| | Aktif | 18 | 14,0 |
| | Çok aktif | 1 | ,8 |
| | Total | 129 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 3 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un devletin hesap verebilirliğini sağlama konusunda aktifliğinin çok sınırlı olduğu belirtilmekte, yüzde 85 (34 + 51).**

E.4. Sivil toplum, devletin hesap verebilir olmasını sağlamada ne kadar başarılıdır?

E.4. To what extent is civil society successful in holding the state accountable?

Indicator 4.2.1 - Holding state & private corporations accountable – Holding state accountable

STKların Devletin Hesap Verebilirliğinde Başarısı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Başarısız | 64 | 50,4 |
| | Biraz Başarılı | 55 | 43,3 |
| | Başarılı | 7 | 5,5 |
| | Çok Başarılı | 1 | ,8 |
| | Total | 127 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 5 | |
| Total | | 132 | |

* ST' un devletin hesap verebilir olmasını sağlamadaki başarısı katılımcıların yüzde 93 tarafından çok sınırlı bulunmuş (50 + 43).

E.5. Sivil toplum, şirketlerin hesap verebilir olmasını sağlamada ne kadar **aktiftir**?
E.5. How active would you say civil society is in holding private corporations accountable?

Indicator 4.2.2 - Holding state & private corporations accountable – Holding private corporations accountable

STKların Şirketlerin Hesap Verebilirliğinde

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------|-----------|---------------|
| Valid | Aktif değil | 80 | 69,0 |
| | Biraz aktif | 32 | 27,6 |
| | Aktif | 4 | 3,4 |
| | Total | 116 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 16 | |
| Total | | 132 | |

* ST' un şirketlerin hesap verebilirliğini sağlamaya yönelik aktiviteleri katılımcıların yüzde 97'si tarafından çok sınırlı olarak nitelendirilmiştir (69 + 28).

E6. Çıkardık

E.6. To what extent is civil society successful in holding private corporations accountable?

E.7. Size göre, sivil toplumun aşağıda belirtilen konular ile ilgili halkı içine alan kampanyaları ne kadar başarılıdır?

E.7. How successful do you think have been civil society public campaigns on;

Indicator 4.4.1 – Empowering citizens – Informing / educating citizens

Indicator 4.1.1 - Influencing public policy – Human rights impact case studies

Indicator 4.1.2 – Influencing public policy –Social policy impact case studies

Indicator 4.1.3– Influencing public policy - Civil Society's impact on national

E.7.a İşsizlik

ST' un İşsizliğe Karşı Kampanyalarının Başarısı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Başarısız | 76 | 61,8 |
| | Biraz Başarılı | 35 | 28,5 |
| | Başarılı | 12 | 9,8 |
| | Total | 123 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 9 | |
| Total | | 132 | |

E.7.b. Ulusal Bütçe oluşumu

ST'un Ulusal Bütçe oluşumunda Kampanyaları

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Başarısız | 88 | 74,6 |
| | Biraz Başarılı | 27 | 22,9 |
| | Başarılı | 3 | 2,5 |
| | Total | 118 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 14 | |
| Total | | 132 | |

E.7.c Düşünce özgürlüğü

ST'un Düşünce Özgürlüğü Kampanyaları

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Başarısız | 18 | 14,2 |
| | Biraz Başarılı | 64 | 50,4 |
| | Başarılı | 37 | 29,1 |
| | Çok Başarılı | 8 | 6,3 |
| | Total | 127 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 5 | |
| Total | | 132 | |

• Sivil toplumun halkı içine alan kampanyalardaki başarısı;

- İşsizlik; “başarısız” (76/123)
- Ulusal bütçe oluşumu; “başarısız” (88/118)
- Düşünce özgürlüğü; “biraz başarılı” (64/127)

E.8. Sivil toplumun, devletin sağladığı kamu hizmetleri ile ilgili yapmış olduğu lobi çalışmaları için bildiğiniz örnekler var mı?

E.8. Can you think of any specific examples of civil society lobbying the government to provide public services to the population?

Indicator 4.5.1 – Meeting societal needs – Lobbying for state service provision

STun Kamu Hizmeti için Lobi Çalışması

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|------------|-----------|---------------|
| Valid | Hayır | 42 | 45,2 |
| | Evet | 51 | 54,8 |
| | Total | 93 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 39 | |
| Total | | 132 | |

*** ST’ un kamu hizmetleri ile ilgili yapmış olduğu lobi çalışmaları için örnekler olduğunu belirten katılımcıların sayısı, olmadığını belirten katılımcıların sayısından biraz daha fazla.**

E.9. Bu lobcilik çalışmaları özellikle hangi konu ile ilgiliydi?

E.9. What specific issue was this lobbying about?

Indicator 4.5.1 – Meeting societal needs – Lobbying for state service provision

- Hastaların özel hastanelerde tedavi görmesi
- Özel eğitimin yaygınlaşması
- Üniversite reformu
- TESEV
- Alevilerin, Diyanet İşleri Başkanlığı ve kendi ibadethanelerinin tanınması konularında yaptıkları çalışmalar sayılabilir.
- Eğitim ve sağlık
- TÜSİAD – AB süreci
- Tarih Vakfı,
- ders kitaplarında insan hakları taraması,
- Türk tabipleri birliğinin eylemleri
- AB 17 aralık tarih alınması için yapıldı. Ermeni sorunuyla ilgili
- Ekonomi konusunda, sendikal haklarda belli başarı gösterdi. Dernekler kanunun çıkmasında
- Medeni kanun, ceza kanunu ile ilgili değişiklikler
- kadın çalışmaları & çevre çalışmaları
- Çağdaş yaşamı destekleme, “eğitim”
- AB çalışmaları özellikle var. Özelleştirme konusunda.

- Gönüllüler Eğitim Vakfı, okul yapılması.
- AB'nin çalışmaları, halkı bilinçlendirme.
- İnsan haklarıyla ilgili, Türk ceza kanunundaki değişiklikler, yeni yapılanmakta olan kanun. Hasta hakları sağlık sektörü, kadın hakları, eğitim, boşanma.
- Ekonomik krizin kalkması, yatırım ortaklığının iyileştirilmesi.
- sakatların iş sorununun ve sosyal sorunlarının çözülmesine ilişkin.
- Adana'da valinin ortak çalışmaları. Kadınlar & çocuklar & çevre.
- eğitim, sağlık
- AB ile ilgili / iş kadınları / TÜSİAD / Cem Boyner'in eşi.
- Arkeoloji,
- Düşünce özgürlüğü.
- Paralı eğitime karşı lobcilik faaliyetleri. Meslek liselerindeki katsayı eşitsizliğine karşı kampanyaya. Hasta hakları & tüketici hakları.
- TEMA- orman yasası. STun devleti zorlaması yerine kendisi hizmet vermesi olmaz. ÇYDD kendi girişmemeli, devleti zorlamalı.
- Gazeteciler cemiyetinin TCK ile ilgili çalışmaları.
- TÜSEV'in vakıflara yönelik faaliyetleri
- kız çocuklarının eğitimi.
- Kadın dayanışma merkezleri açılması
- Dernekler kanunu, ceza kanunu.
- Eğitim (7)
- saydamlık - yolsuzluk.
- Sağlık (9)
- Düşünce Özgürlüğü.
- Medeni kanun.
- sendikalar
- işsizlik, hayat pahalılığı, Kıbrıs, AB, GD sorunu ile ilgili.
- İşadamları, sendikalar.
- Ekonomi ve reel sektör
- Adalet
- Dış siyaset
- Düşünce özgürlüğü.
- İnsan Hakları.

- Özürlü Derneklerin çalışmaları.
- Devlet ihaleleri.
- İstihdam ve özelleştirme.
- Kadınlar.
- Personel yasası.
- Özelleştirme.
- Kentli Hakları.
- Çevre ile ilgili haklar.
- ÇYDD & İBÜ - Kars - Kazman İlköğretim Bölge okulunda şartları iyileştirme çalışmaları.
- Sakatlar için.
- Kendi dallarında yaparlar.

E.10. Sivil toplum bu konuda ne kadar başarılı oldu?

E.10. To what extent has civil society been successful in lobbying government on this issue?

Indicator 4.5.1 – Meeting societal needs – Lobbying for state service provision

ST' un Kamu Hizmeti için Lobi çalışmasında ne kadar Başarılı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | Başarısız | 7 | 11,9 |
| | Biraz Başarılı | 35 | 59,3 |
| | Başarılı | 15 | 25,4 |
| | Çok Başarılı | 2 | 3,4 |
| | Total | 59 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir değil | 29 | |
| | Bilmiyorum | 43 | |
| | System | 1 | |
| | Total | 73 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un devletin sağladığı kamu hizmetleriyle ilgili yapmış olduğu lobicilik çalışmalarının çok başarılı olduğunu söyleyen katılımcıların sayısı sınırlı, yüzde 3.**

E.11. Size göre, sivil toplum halkın bilgilendirilmesi ve eğitimi ile ilgili etkinlikleri üstlenmede genel olarak ne kadar aktiftir?

E.11 How active would you say civil society is in undertaking public information or public education activities generally?

Indicator 4.4.1 - Empowering citizens – Informing / educating citizens

STun Halki bilgilendirme Aktivitesi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------|-----------|---------------|
| Valid | Aktif değil | 7 | 5,4 |
| | Biraz aktif | 64 | 49,2 |
| | Aktif | 48 | 36,9 |
| | Çok aktif | 11 | 8,5 |
| | Total | 130 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 2 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un halkın bilgilendirilmesi ile ilgili etkinlikleri üstlenmede genel olarak çok aktif olduğunu söyleyen katılımcıların sayısı sınırlı, yüzde 9.**

E.12.a. Sivil toplum, halkın bilgilendirilmesi ve eğitimi ile ilgili etkinlikleri üstlenmede ne kadar başarılıdır?

E.12. To what extent is civil society successful in undertaking any public information or public education activities?

Indicator 4.4.1- Empowering citizens – Informing / educating citizens

STun Halki Biliçlendirmede Başarısı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Başarısız | 10 | 7,9 |
| | Biraz Başarılı | 79 | 62,2 |
| | Başarılı | 32 | 25,2 |
| | Çok Başarılı | 6 | 4,7 |
| | Total | 127 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 5 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un halkın bilgilendirilmesi ve eğitimi ile ilgili etkinlikleri üstlenmede çok başarılı olduğunu belirten katılımcıların sayısı sınırlı, yüzde 5.**

E.12.b Lütfen örnek veriniz:

- İnsan hakları
- Susurluk ve Bir dakika karanlık eylemi, 1 Mart Tezkeresi, GDO'lar.
- Haydi kızlar okula kampanyası
- Aralık Derneği, kişisel gelişim konusunda faaliyetleri var

- Çağdaş yaşamı destekleme derneğinin kahvehanelerde yaptığı eğitim – bilgilendirme çalışmaları.
- Okuma yazma kursları, sağlık ve benzeri konularda eğitim çalışmaları yapmaktadırlar. Temel insan hakları ve özgürlükleri konusunda yapılan çalışmalar. Tüketici hakları
- TEGV, Tüketici Dernekleri, TOG
- Turk Eğitim Vakfının çalışmaları
- Tema Vakfının çalışmaları
- Küresel ısınma, GDO’lu ürünler, nükleer silahlar, hayd., kızlar okula, ÇYD’nin eğitim projeleri
- Cevre,eğitim konularında yapılan kampanyalarda bilinç yaratıyorlar
- “Haydi kızlar okula” kampanyası, etkin değildi.
- okuma yazma kursları, takibin sıkı olmasına yönelik.
- Okulların yardım kampanyaları
- Halka ulaşamıyor, yeterince başarılı değil.
- İHD’nin “işkenceye hayır” kampanyası. “Haklarınızı biliyor musunuz?” kampanyası.
- İngilizce & bilgisayar eğitimleri – kapasite geliştirme. İfade etme yetisinin geliştirilmesi için atölyeler; ifade, tiyatro, skeç. Üniversite hazırlık ve mesleğe hazırlaması. Okuma yazma okulları. Kadınların sosyalleşmesinin sağlanması.
- Bireyler ilgisiz, STK’lar yapıyor. Kadın sağlığı, demokrasi adına ilgilendirme, kız çocuklarının okula gönderilmesi.
- Kitleyle bağlantılı, uyum yasalarıyla ilgili çalışmalar ve eğitimler veriliyor. Basın açıklamaları. İnsan hakları eğitimi.
- okuma-yazma konusunda etkinlikler.
- baro – muhtarlara hak özgürlüğü eğitim çalışmaları
- AÇEV ve çetem
- Eğitim gönüllüleri AÇEV gibi kuruluşların etkinlikleri
- eğitim verilmiyor
- derneklerin okullarda yapılan toplantılarda velileri toplaması. Kadın kitlelerine ulaşılması.
- ÇYDD'nin "Kahvelerde insan hakları" kampanya, insanların, halkın eğitimi.
- Genellikle toplumla ilgili. Sağlık-eğitim konferansları.

- Üniversite gençliğinin eğitim problemlerinin halledilmesi için yapılan girişimler.
- Okul kampanyaları, eğitim seferberliği, kızların okula gönderilmesi
- Çevre & tüketici, bir süre sonra köylünün telefon açıp danışması, avcılık problemleri.
- Haydi kızlar okula kampanyası, burslar.
- Sendikaların kendi üyeliğine eğitimler. Halkevlerinin verdiği eğitimler.
- Eğitim gönüllüleri vakfı (Ateş Böcekleriyle). Toplum Geliştirme - birçok eğitim var, ilkokullarda, deprem.
- sağlık, eğitim, basın, konferans & paneller.
- Eğitim Gönüllüleri / ÇYDD
- Eğitimle ilgili kampanyalar, UNICEF, Eğitim Gönüllüleri Vakfı.
- haydi kızlar okula kampanyası. 113.000 kız öğrenci okullu oldu.
- Türk Eğitim Gönüllüleri. Özel sektör Gönüllüleri. ÇYDD (Bir ışık da sen yak) kızları okut.
- ÇYDD. Kadınlara yönelik şiddete karşı. AB süreciyle ilgili & parlamento oluşumuyla ilgili.
- Anne-çocuk eğitim Vakfı. Eğitim Gönüllüleri. Çevre ile ilgili.
- AB bilgi seminerleri derneği ve insan hakları, üniversite çalışanları.
- Kız çocukları okula kampanyası. Namus cinayetleri için kamuoyu oluşması.
- Eğitim - ÇYDD - GüneyDoğu - kızların okutulması
- Haydi kızlar okula.
- AB konusunda ST, halkın eğitilmesi.
- Demokrasî, kadın sorunları.
- haydi kızlar okula. 7 çok geç olacak. ST girebildiği alanda başarılı.
- TESEV - bilgi edinme yasası.
- AB yönünde meslek odaları eğitimi. Muhtarlar insan hakları eğitimi.
- 4320 - Kadınların korunmasına dair.
- Bilgilendirme kampanyaları eğitimi.
- Eğitim programlarının geliştirilmesi.
- İnsan hakları.
- Çevre bilinci vb.
- AB'nin bölgesel bilgilendirme toplantıları.

- Ulusal eğitime destek kampanyası.
- Haydi kızlar okula.
- Bia'nın eğitim çalışmaları.
- Baronun eğitim çalışmaları.
- Tüketici derneklerinin çalışmaları.
- GDO'ya hayır kampanyası.
- Haydi kızlar okula.
- Yedi çok geç
- AÇEV - eğitim destekleyici.
- Haydi kızlar okula.
- tüketici derneği, reklamlar.
- ÇYDD - eğitim konusunda okullara gidiyorlar.
- Belediyelerin üniversite hazırlık kursları.
- ST gönüllülük demektir. Medyanın verdiği önem başarılılık.
- olumsuzlukları halka açıklamak.
- Keyder - Eğitim veriyor
- TEGV & Toplum Gönüllüleri
- Televizyon programları, seminerler & konferanslar, TCK ile ilgili.
- Okur-yazarlık kampanyaları. Eğitim gönüllüleri.
- Okuma-yazma seferberliği. Yoksullara yardım.
- Çevre konusu.
- Meslek edindirme kursları.
- Sivil örgütlerin düzenlediği seminer, konferans gibi çok sayıda etkinlik
- Tüketici HaklarıDerneği
- TEMAnın yarattığı çevre bilinci.
- Eğitim gönüllüleri.
- Eğitimle ilgili gayretler var.
- Rotary & Lions çalışmaları
- AB süreci tanıtımı - medya.
- Haydi kızlar okula kampanyası başarılı oldu.
- AÇEV - okuma-yazma kursları.
- Seminerler, konferanslar.
- Kadın hakları. Toplum Merkezi çalışmaları.

- Konferanslar ve toplantılar.
- Her mahallede belediyelerin bilgilendirme çabaları.
- SSK'lar satıldı.
- Kendi dallarında etkindirler.
- Okuma - yazma kursları & desteklenmesi.
- Yasaların çıkarılmasında Gazeteciler Cemiyetinin ve Baroların tepkisi.
- SÜR-KAL; bilgilendirme çalışmaları.
- Paneller yapılıyor.
- Halkla fazla iletişim yok.
- Erzurum'da toplum merkezi yok ama olmalı.
- STGP'nin AB projelerinin projelendirilmesi klonusunda eğitimleri.
- Düzenli değil, örneğin Arı Hareketi eğitim veriyor ama gerisi gelmiyor.
- Haklar ve özgürlükler anlatılmalı.
- STK'lar öncelikle kendi üyelerine hizmet verirler.
- Eğitim çok var, her derneğin var, eğitimle ilgili dernekler de var.
- Eğitim gönüllüleri.
- TOG
- TEV.
- Gençlik konseyi.
- Yerel Gündem 21.
- Uçan Süpürge.
- Kader.

E13. Size göre, sivil toplum yerel toplulukların kapasitesini geliştirmede ne kadar aktiftir?

E.13. How active would you say civil society is in building the capacity of local communities?

Indicator 4.4.2- Empowering citizens –Building capacity for collective action
ST' un Yerel Toplulukların Kapasitesini Geliştirmedeki Rolü

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------|-----------|---------------|
| Valid | Aktif değil | 20 | 16,1 |
| | Biraz aktif | 74 | 59,7 |
| | Aktif | 26 | 21,0 |
| | Çok aktif | 4 | 3,2 |
| | Total | 124 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 8 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un yerel toplulukların kapasitesini geliştirmede çok aktif olduğunu düşünen katılımcıların oranı çok düşük, yüzde 3.**

E14.a. Size göre, sivil toplum yerel toplulukların kapasitesini geliştirmede ne kadar başarılıdır?

E.14. To what extent is civil society successful in building the capacity of local of communities?

Indicator 4.4.2- Empowering citizens –Building capacity for collective action
ST' un Yerel Toplulukların Kapasitesini Geliştirmedeki Başarısı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Başarısız | 22 | 18,2 |
| | Biraz Başarılı | 79 | 65,3 |
| | Başarılı | 17 | 14,0 |
| | Çok Başarılı | 3 | 2,5 |
| | Total | 121 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 11 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un yerel toplulukların kapasitesini geliştirmede çok başarılı olduğunu düşünen katılımcıların oranı çok düşük, yüzde 3.**

E14.b.Lütfen örnek veriniz

- STGP – Sivil Toplum Geliştirme Programı (4)
- TÜRÇEK'in yürütmekte olduğu KADOĞA projesi Doğu Karadenizdeki yerel STK ların kapasitelerinin artırılması programını içermektedir.
- Yerel Gündem 21'ler Türkiye'de katılım gibi bir konuyu İstanbul, Ankara ve İzmir dışına taşıyabilmiş olması adına önemli bir örnektir. Kendi sorunlarını beraberinde getirdiği için biraz başarılı deme ihtiyacı hissettim.
- Bergama olayı (hemşeri oldukları için) (2)
- Hemşeri dernekleri

- Dünya Bankası, AB ve İŞKUR Projeleri
- AÇEV, Kadın emeği değerlendirme vakfı,
- ÇYDD,
- TEMA vakfı
- KALDER
- Yerel Gündem 21 (3)
- KAMER (2)
- Eğitim gönüllüleri. Rotaraktlar okuma-yazma kursu düzenledi, okuma-yazma kursları. Kadın & çocuk sağlığı merkezleri
- Kadın evleri, Ücretsiz kurslar, eğitim çalışmaları
- ÇİKO derneğinin dikkat çekmesi ve tüketicilerin bilinçlendirilmesi.
- ST örgütleri kuruluyor, ne kadar yeterli ki.
- Genelde yerel gruplarla çalışırlar; sokak çocukları ve işsizliğin önüne geçilmesi.
- İngilizce & bilgisayar eğitimleri – kapasite geliştirme. İfade etme yetisinin geliştirilmesi için atölyeler; ifade, tiyatro, skeç. Üniversite hazırlık ve mesleğe hazırlaması. Kadınların sosyalleşmesinin sağlanması.
- Dil eğitimi.
- Okuma-yazma kursları (5)
- Kadınlar, medeni kanun hakkında bilgilendirme. Şiddetin tanınması, aile içi şiddet.
- Ülke genelinde daha başarılı olabilir. Adana'da bilgisayar alanında çalışanlar için Belediye, ticaret odası genç girişimcilere yönelik iş sahibi edindirmeye yönelik kurslar.
- Kamuoyu faaliyetleri.
- Çevre - zehirli atıklar konusunda yerel örgütler
- Toplum gönüllüleri deniyor ama katılım az, kopuk. Üniversitedeki topluluklar yerelde ama az başarılı.
- Toplum merkezleri.
- Belediyelerin İstanbul'daki girişimleri
- Proje uygulamalarıyla, eğitime katılan çocuk sayısında artma, kapasite geliştirme.
- SÜRKAL - Kars, Sivas, Erzurum'da çalışmalar. (2)

- Sosyal & kültürel. Osman Kaval'nın derneği. ST kapasite geliştirmeye yönelik kampanya Van.
- KEDEV- deprem bölgesinde kadınlara eğitim.
- İş-kur projeleri var. GD kadın emeğinin değerlendirilmesi.
- Gençlik Meclisleri.
- İstanbul'daki STKlar AB projeleri. Uçan süpürge'nin köprüler kurulsun projesi.
- IHD ve KA-DER'in yürüttüğü lobi eğitimi vardı. Proje başarılı oldu
- Üye derneklerin kapasitelerini geliştirmeye çalışıyoruz. Üst yapıların çalışmaları var.
- girdiği konularda başarılı. Kadınların eğitimiyle ilgili, halk eğitim, kapasite geliştirme.
- İnsan hakları eğitimleri, hukuki haklarla ilgili.
- Kadınların ekonomik kapasitelerini güçlendirmeye yönelik eğitimler.
- Yerel düzeyde mikro alanlarda yapılan çalışmalar.
- Bia'nın eğitim çalışmaları- Yerel medyanın katılımı kısıtlıydı.
- kadınlara yönelik bir aktivite düzenlenmes bile daha fazla erkek oluyor.
- İzmir'de çok kadın kuruluşu var hepsi de destekleniyor özellikle Ege Üniversitesi tarafından.
- Sokrates - erasmus konusunda ST daha katılımcı ve bilgilendirici olabilir.
- esnaf odaları.
- Toplum Gönüllüleri. Eğitim Gönüllüleri. İl müdürlüğüne bağlı Sosyal vakıflar, sosyal hizmetler.
- Samsun - Karadeniz Sanayici & İşadamları Derneği - öğrencilere yardım.
- Samsun Aydınlar Ocağı - kütüphane kurulması.
- Belediyelerin çalışmasını sağlıyor.
- Samsun'da trafik için sesli sinyalizasyon lambaları konması - Körleri Eğitim ve Kalkındırma Derneği
- Çevre konusu.
- Meslek edindirme kursları.
- Ordu bölgesinde ve GD bölgesinde.
- Yerel Gündem 21 - Kent Konseyi.
- Anadilde eğitim.
- örf, adet & gelenek devamlılığı.

- Samsun kalkındırma öncelikli kentler içine alınmamılığı STKar bu amaç için birleşti.
- Kadın hakları ve eğitim çalışmaları.
- Proje yapımının öğrenilmesi, kendileirni ifade etmeyi öğrendiler.
- Feodal yapı kurulmadığı için. STKlarda benzer kişiler oluyor.
- Müzik ve fotoğrafçılık, resim kursları; Artvinliler Kültür Derneği.
- Özürlüler Derneği.
- İş ve kalifiye eleman yetiştirme kursları.
- Yerel topluluklar STK'larla işbirliği yapmaktan kaçınıyor.
- Türk eczacılar birliği & tabipler birliğinin geliştirdiği kendi üyelerini etkilemek, iş bırakma kampanyası.

E.15.a. Sivil toplumun, halka hizmet vermesi ile ilgili bildiğiniz örnekler var mı?
E.15. Can you think of any specific examples of civil society providing services to the population?

Indicator 4.5.2 – Meeting societal needs – Meeting pressing societal needs directly
STun Halka Hizmeti Var mı?

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|------------|-----------|---------------|
| Valid | Evet | 108 | 92,3 |
| | Hayır | 9 | 7,7 |
| | Total | 117 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 15 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un halka hizmet vermesiyle ilgili örnekler olmadığını söyleyen katılımcıların oranı çok düşük, yüzde 8.**

E.15.b. Lütfen birkaç örnek sıralayınız:

- Türk Kalp Vakfı – kalp taraması
- AÇEV – Anne çocuk eğitim vakfı (okuma-yazma) (3)
- Okuma yazma ve sağlık eğitimleri
- Maalesef bir çok örgüt bu anlayış ile kuruluyor ve hareket ediyor. Halka hizmet, yardım etmek bir çok diğer etkinlik yönteminin önüne geçerek kişiler için manevi tatmin aracı haline geliyor.
- AKUT, (3)
- Kızılay,

- Yardımseverler derneği,
- Darüşşafaka
- GYDD, okul yapımı (5)
- Deprem bölgesinde yardım götürme
- Lions
- Başak Kültür ve Sanat Vakfı,
- Kadın Emeğini Değerlendirme Vakfı,
- İnsan Hakları Derneği,
- GÖÇ-DER,
- Lions & Rotary örgütlenmeleri,
- Türk Tabipleri Birliği,
- Barolar
- ÇEKUL'un eski evlerle ilgili yasadışı projeleri, birçok STK'nin bilgilendirme çalışmaları
- Sağlık taramaları, okuma yazma kursları
- TEGEV (4)
- Deniz Feneri (8)
- KAMER'in töre cinayetleriyle ilgili çalışmaları var. İş kadınları derneği var. Bale kursları var. Eğitim derneklerinin tarihsel ve kültürel çalışmaları var. Varoşlarda yaşayanlar için düzenlenen özel kurslar var. Müzik kursları var. İşadamları dernekleri ekonomiyle ilgili görüşleri.
- Kültür & sanat merkezleri
- Vatandaşlara iletişim kursu açılması, eğitim hizmeti. Kadın meclisi oluşturulması, gençlik meclisi. Çocuk çalışma grubu var, çocuk bakıcısı yetiştirmek için. Bunlar Yerel Gündem 21den örnekler.
- sosyal-kültürel etkinliklerin sağlanması. Hoşgörünün geliştirilmesi.
- Kadın Merkez Kuruluşları. AÇEV. Diyarbakır Sanat. Çocuklarla ilgili dernekler. Çocuk, kadın, sanat eğitim.
- GÜNSİAD; sakatlarla ilgili atölye açılması; galoş fabrikası kuruldu çalışmaları için. Bu da ST' un görevleri arasında.
- işkenceye karşı kapsamlı seminer düzenlenmesi.
- kent konseylerinin oluşturulması bir hizmettir.
- Tüketici hakları, insan hakları, hakiki haklar, destek danışmanlık.

- Çevreyi kirletmeme bilinci ile ilgi bir kampanya. Kadın hakları konusunda mücadele. Anne ve çocuk sağlığı.
- Yazarlar birliği, Şanlıurfa kültür araştırma.
- Eğitim çalışmaları, sosyal kültürel aktiviteler, etkinlikler.
- öğrencilere burs verme. Belli zamanlarda erzak yardımı, okuma-yazma kursları. Meslek edindirme kursları. Şidedete maruz kadınlara yön yardımı.
- Vakfın işkence rehabilitasyonu. Deniz Feneri - yoksullara yardım. Sokak Çocukları Derneğinin faaliyetleri.
- Çevre bilincinin oluşması. Eğitim faaliyetleri. Yoksulluğun engellenmesi. Hasta hakları, bilinçlendirme.
- Toplu nikah törenleri, okula gönderilmeyen çocukların okula gönderilmesi. Kadın kuruluşlarının töre cinayetlerine karşı faaliyetleri, TC kanuni değişimler. TEMA vakfının çalışmaları, toprak bilincinin geliştirilmesi.
- Eğitim çalışmaları. GEDD kampanyası. Tüketici federasyonunun çalışması.
- bilinçlendirme kampanyaları, sağlık vb.
- Çağdaş yaşamı destekleme vakfı
- Bütün STK'lar halka hizmet veriyor. Eğitim gönüllüleri, TEMA (çevre bilinci, eğitim, sağlık) GEM - hizmet evleri, eğitim veriliyor (step, bilgisayar).
- Birçoğunun has amacı bu zaten. Çevre & kadın & çocuklar.
- Toplum merkezinde kadınlara yönelik çalışmalar.
- Kan hastalıkları Derneği (sağlık taraması). Eğitim; okuma-yazma kursları, kırtasiye yardımı. Yetiştirmeye yönelik kurslar.
- Eğitim hizmetleri, kursları, doğrudan yardımlar, maddi katkılar.
- Aynı çalışmalar, hizmet olarak kalkınma projeleri.
- Çağdaş Kadın & gençlik vakfı. "Şafaktepe" merkezinde hizmetleri.
- Eğitim Gönüllüleri. Kadın kuruluşları.
- TED
- tüketici hakları derneği, baroların çalışmaları.
- Maddi durumu iyi olmayan öğrencilere üniv. Hazırlık kursları, folklor ve müzik kursları. Sağlık taramaları.
- çiftçiler, öğrenciler
- Kadın kuruluşlarının açtığı "sığınma evleri". Doğa gönüllüleri derneği, balıkçılığa katkı. Eğitim kampanyaları.
- deprem

- eğitim gönüllüleri, 1milyon çocuğa yardım.
- Türk Pediatri vakfı.
- Sanat ve dayanışma merkezi
- Gönüllü Eğitimciler.
- Eğitim çalışmaları.
- Sokak çocuklarının eğitimi.
- ADnın insan hakları projesi.
- IHV
- Baronun danışmanlık hizmetleri
- AB projeleri için öğrenci yetiştirilmesi.
- Sokak çocuklarının topluma kazandırılması.
- Halkı bilinçlendirme çalışmaları, eğitimler.
- GDO'ya hayır.
- TEMA.
- THK.
- ÇEVKO.
- LÖSEV.
- eğitim çalışmaları.
- anne-baba okulu.
- sokak çocukları.
- açıkların doyurulması.
- sağlık taramaları.
- Projeler üzerinde sosyal içerikli çalışmalar.
- Göç - eğitimsizlik, yoksulluk.
- Eğitim -sokak çocukları.
- sağlık, yardım, eğitim.
- Sendikalar - sağlık, eğitim
- Sosyal yardımlaşma & sosyal hizmet.
- eğitim
- sağlık.
- Bilinçlendirme, sosyolojik & psikolojik destek sağlık desteği. Yemek & giysi yardımı.
- hükümetin oluşumu, politikalar üretimine karşı çıkmak.

- Bilgilendirme Programları eğitim
- Okuma yazma kursları, konferanslar.
- Sağlık taraması.
- Gıda & yakacak yardımı.
- Öğrencilere kırtasiye yardımı.
- Çevre koruma çalışmaları.
- Organik tarım.
- sağlık kampanyaları.
- Okuma-yazma kursları.
- Kermesler.
- Rotary & Lions. Fakirlere ve yoksullara yardım dernekleri var.
- Çevre bilincinin ve insan hakları bilincinin geliştirilmesi.
- Devlet destekli bir milyonluk kültür sitesi kuruluyor.
- okur-yazarlık.
- Eğitim Gönüllüleri - ders verilmesi, kadınlara el işi öğretilmesi.
- Baroların yasalar hakkında bilgilendirme çabaları.
- KESK
- Halkın bilinçlendirilmesi.
- Sağlık (2)
- Eğitim; kendi üyelerini bilgilendiriyor.
- Sağlık hizmetleri; yoksullukla mücadele, çevreyi koruma duyarlılığı.
- Üretime yönelik kredi sağlamak ve yatırımda iş imkanı sağlamak.
- Durumu iyi olmayan kadınlara avukat sağlanıyor (boşanma davaları için).
- Parklar, yeşil alanların düzenlenmesi sakatlar için düzenlemeler yapılması.
- Doğa konusunda.
- Gıda konusunda çalışmalar.
- Bergama - siyanürlü altın.
- Kurslar, etkinlikler, sinema günleri.
- Diyarbakır; kültürel hizmetler, Belediyelerin kültürel faaliyetleri.
- Eğitim.
- Üreme sağlığı konusunda paneller.
- Okuma-yazma kampanyaları.
- Baba beni okula gönder kampanyası.

- Derneğimizin vermiş olduğu avcı eğitim kursları (Artvin Avcılar ve Atıcılar Derneği).

E.16. Eğer varsa, bu etkinliklerde aşağıdaki kitlelerden hangisini hedef almıştır? [Sadece bir tanesini işaretleyiniz!]

E.16. If yes, who did these activities target? [Tick only one!]

Indicator 4.5.1– Meeting societal needs – Lobbying for state service provision

STun Halka Hizmetinde Hedef Kitle

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Genel nüfus | 45 | 41,7 |
| | Yoksul insanlar / topluluklar | 34 | 31,5 |
| | Kadınlar | 19 | 17,6 |
| | Diğer gruplar | 10 | 9,3 |
| | Total | 108 | 100,0 |
| Missing | Uygulamasi yok | 4 | |
| | Bilmiyorum | 20 | |
| | Total | 24 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un halka verdiği hizmetlerde hedef aldığı kitle katılımcılar tarafından ağırlıklı olarak “genel nüfus” ve “yoksul insanlar” olarak değerlendirilmiş.**

E16. Diğer gruplar;

- İşsiz gençler
- Sosyal hizmet merkezleri. TEGV. Toplum Gönüllüleri. Kadın Kollarının merkezleri. Yerel Gündem 21
- Gençlik Merkezleri.
- Özürlüler.
- kendi üyeleri.
- Halk kitleleri

E.17. Eğer varsa, sivil toplum bu hizmetleri verirken ne kadar başarılı olmuştur?

E.17. If yes, how successful was civil society in providing these services?

Indicator 4.5.1– Meeting societal needs – Lobbying for state service provision

STun Halka Hizmetinde Başarısı

| | | Frequency | Valid Percent |
|--|--|-----------|---------------|
|--|--|-----------|---------------|

| | | | |
|---------|----------------|-----|-------|
| Valid | Başarısız | 1 | ,9 |
| | Biraz Başarılı | 50 | 46,3 |
| | Başarılı | 52 | 48,1 |
| | Çok Başarılı | 5 | 4,6 |
| | Total | 108 | 100,0 |
| Missing | Uygulamasi yok | 4 | |
| | Bilmiyorum | 20 | |
| | Total | 24 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un halka sağladığı hizmetleri çok başarılı bulan katılımcıların oranı düşük, yüzde 5.**

E.18. Sivil toplumun, toplumsal ihtiyaçların doğrudan giderilmesindeki rolünü nasıl tanımlarsınız?

E.18. How would you describe civil society's role in directly meeting societal needs?

Indicator 4.5.2– Meeting societal needs – Meeting pressing societal needs directly

STun Toplumsal İhtiyaçları Gidermedeki Rolü

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | İlgisiz | 6 | 4,7 |
| | Sınırlı | 90 | 70,9 |
| | Normal / ortalama | 14 | 11,0 |
| | Önemli | 17 | 13,4 |
| | Total | 127 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 5 | |
| Total | | 132 | |

*** ST' un toplumsal ihtiyaçların doğrudan giderilmesinde bir rolünün olmadığı ya da çok sınırlı kaldığı görüşü katılımcılar arasında egemendir, yüzde 76 (5+71).**

E.19. Sivil toplum aşağıda sıralanan sorunların çözümünde ne kadar etkilidir?

Bu soruyu biz ekledik

Indicator 4.1.1 - Influencing public policy – Human rights impact case studies

Indicator 4.1.2 – Influencing public policy –Social policy impact case studies

Indicator 4.1.3– Influencing public policy - Civil Society's impact on national

Indicator 4.1.2 – Influencing public policy –Social policy impact case studies

a.İssizlik

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|--------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisiz | 64 | 50,0 |
| | Biraz etkili | 48 | 37,5 |
| | Etkili | 15 | 11,7 |
| | Çok etkili | 1 | ,8 |
| | Total | 128 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 4 | |
| Total | | 132 | |

Indicator 4.1.3– Influencing public policy - Civil Society's impact on national

b.Enflasyon / hayat pahalılığı

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|--------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisiz | 71 | 55,0 |
| | Biraz etkili | 42 | 32,6 |
| | Etkili | 13 | 10,1 |
| | Çok etkili | 3 | 2,3 |
| | Total | 129 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 3 | |
| Total | | 132 | |

c.Rüşvet ve yolsuzluk

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|--------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisiz | 41 | 32,3 |
| | Biraz etkili | 53 | 41,7 |
| | Etkili | 26 | 20,5 |
| | Çok etkili | 7 | 5,5 |
| | Total | 127 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 5 | |
| Total | | 132 | |

Indicator 4.1.3– Influencing public policy - Civil Society’s impact on national

d. Ekonomik istikrarsızlık / kriz

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|--------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisiz | 65 | 50,4 |
| | Biraz etkili | 39 | 30,2 |
| | Etkili | 22 | 17,1 |
| | Çok etkili | 3 | 2,3 |
| | Total | 129 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 3 | |
| Total | | 132 | |

e.Eğitim

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|--------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisiz | 6 | 4,5 |
| | Biraz etkili | 51 | 38,6 |
| | Etkili | 55 | 41,7 |
| | Çok etkili | 20 | 15,2 |
| | Total | 132 | 100,0 |

Indicator 4.1.2 – Influencing public policy –Social policy impact case studies

f.Sağlık / sosyal güvenlik

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|--------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisiz | 21 | 16,0 |
| | Biraz etkili | 63 | 48,1 |
| | Etkili | 37 | 28,2 |
| | Çok etkili | 10 | 7,6 |
| | Total | 131 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 1 | |

| | | | |
|--------------------------|--------------|-----------|---------------|
| Total | | 132 | |
| g.Ahlaki yozlasma | | | |
| | | Frequency | Valid Percent |
| Valid | Etkisiz | 28 | 22,2 |
| | Biraz etkili | 57 | 45,2 |
| | Etkili | 33 | 26,2 |
| | Çok etkili | 8 | 6,3 |
| | Total | 126 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 6 | |
| Total | | 132 | |

Indicator 4.1.1 - Influencing public policy – Human rights impact case studies

h.Demokrasi / fikir özgürlüğü

| | | | |
|---------|--------------|-----------|---------------|
| | | Frequency | Valid Percent |
| Valid | Etkisiz | 4 | 3,1 |
| | Biraz etkili | 44 | 33,6 |
| | Etkili | 54 | 41,2 |
| | Çok etkili | 29 | 22,1 |
| | Total | 131 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 1 | |
| Total | | 132 | |

i.PKK / Güneydogu sorunu

| | | | |
|---------|--------------|-----------|---------------|
| | | Frequency | Valid Percent |
| Valid | Etkisiz | 27 | 22,7 |
| | Biraz etkili | 58 | 48,7 |
| | Etkili | 21 | 17,6 |
| | Çok etkili | 13 | 10,9 |
| | Total | 119 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 13 | |
| Total | | 132 | |

j. Avrupa Birliği ile ilişkiler

| | | | |
|---------|--------------|-----------|---------------|
| | | Frequency | Valid Percent |
| Valid | Etkisiz | 4 | 3,1 |
| | Biraz etkili | 38 | 29,7 |
| | Etkili | 52 | 40,6 |
| | Çok etkili | 34 | 26,6 |
| | Total | 128 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 4 | |
| Total | | 132 | |

k. Kıbrıs'taki gelişmeler

| | | | |
|-------|--------------|-----------|---------------|
| | | Frequency | Valid Percent |
| Valid | Etkisiz | 36 | 28,6 |
| | Biraz etkili | 50 | 39,7 |
| | Etkili | 30 | 23,8 |
| | Çok etkili | 10 | 7,9 |

| | | | |
|---------|------------|-----|-------|
| | Total | 126 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 6 | |
| Total | | 132 | |

• **Sivil toplumun bu sorunların çözümüne etkisi;**

- **İşsizlik (64/128), enflasyon ve hayat pahalılığı (71/129) ve ekonomik istikrarsızlık (65/129)** sorunlarının çözümünde “etkisiz”.
- **Rüşvet ve yolsuzluk (53/127), sağlık ve sosyal güvenlik (63/131), ahlaki yozlaşma (57/126), PKK – Güneydoğu sorunu (58/119) ve Kıbrıs sorununun (50/126)** çözümünde “biraz etkili”.
- **Demokrasi ve fikir özgürlüğü (54/131), eğitim (55/132) ve AB ile ilişkilerdeki sorunların (52/128)** çözümünde “etkili”.

E.20. AB uyum sürecinin STK’ların bir problem çevresinde toplumu organize etme ve bu problemin çözümü için etkinlikte bulunma kapasitelerine nasıl bir etkisi olduğunu düşünüyorsunuz?

Bu soruyu biz ekledik

Indicator 4.4.2 – Empowering citizens – Building capacity for collective action

AB nin STun Etkinlik Kapasitesine Etkisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Etkisiz | 4 | 3,2 |
| | Etkisi Sınırlı - olumsuz | 3 | 2,4 |
| | Etkisi Sınırlı - olumlu | 53 | 42,1 |
| | Orta düzeyde etkili - olumsuz | 2 | 1,6 |
| | Orta düzeyde etkili - olumlu | 41 | 32,5 |
| | Çok etkili - olumsuz | 1 | ,8 |
| | Çok etkili - olumlu | 22 | 17,5 |
| | Total | 126 | 100,0 |
| Missing | Bilmiyorum | 6 | |
| Total | | 132 | |

*** AB uyum sürecini etkisiz ve olumsuz bulan katılımcılar göreceli olarak az, ancak etki düzeyi ve olumluluğu - olumsuzluğu konusunda çok farklı görüşler var.**

F. KİŞİSEL BİLGİLER

F.1. Kuruluşunuzun birincil çalışma düzeyi nedir?

F1. What is the primary level of work of your institution?

Kuruluşun çalışma düzeyi

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|----------------|-----------|---------------|
| Valid | Ulusal düzey | 54 | 40,9 |
| | Bölgesel düzey | 21 | 15,9 |
| | Yerel düzey | 47 | 35,6 |
| | Uluslararası | 10 | 7,6 |
| | Total | 132 | 100,0 |

* “Ulusal düzey” den katılımcılar çoğunlukta (54/132) ama “yerel düzey”den katılımcıların da önemli temsiliyeti var (47/132).

F.2. Lütfen yaptığınız iş en iyi tanımlayan kategoriye seçiniz.

F2. Please select the category that best describes the work you are doing.

İs tanımı

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Bir STKda çalışıyorum | 84 | 63,6 |
| | Devlet | 18 | 13,6 |
| | Özel sektör | 8 | 6,1 |
| | Arastirmaci / gazeteci | 5 | 3,8 |
| | STla sadece dışardan ilgileniyorum | 7 | 5,3 |
| | Diğer | 10 | 7,6 |
| | Total | 132 | 100,0 |

* Katılımcıların çoğu bir STK’da çalışıyor (84/132)

F.3. Aşağıdakilerden hangisi yaşadığınız yeri en iyi tanımlıyor?

F.3. In what kind of community do you live?

Yasanılan yer tanımı

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|-------------------|-----------|---------------|
| Valid | Köy / kırsal alan | 3 | 2,3 |
| | Kasaba | 5 | 3,8 |
| | Şehir | 75 | 56,8 |
| | Metropol | 49 | 37,1 |
| | Total | 132 | 100,0 |

* Katılımcıların çoğu yaşadıkları yeri “şehir” olarak tanımlamışlar (75/132) ama “metropol”lerden katılım da yüksek (49/132).

F.4. Cinsiyet

F.4. Sex

Cinsiyet

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|-------|-----------|---------------|
| Valid | Kadin | 45 | 34,1 |

| | | | |
|--|-------|-----|-------|
| | Erkek | 87 | 65,9 |
| | Total | 132 | 100,0 |

* Katılımcıların yaklaşık 2/3'ü erkek (87/132).

F.5.a. Ana diliniz nedir? (yalnızca bir seçenek işaretleyiniz)

F.5. What language do you normally speak at home?

Anadil

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|-----------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Türkçe | 109 | 82,6 |
| | Kürtçe | 17 | 12,9 |
| | Arapça | 3 | 2,3 |
| | Çerkezce, Gürcüce, Lazca | 2 | 1,5 |
| | Flementçe | 1 | ,8 |
| | Total | 132 | 100,0 |

* Katılımcılardan 23'ünün anadili türkçe değil; Kürtçe (17/132), Arapça (3/132), Çerkezce (2/132), Flementçe (1/132).

F.5.b Ana diliniz dışında hangi diller konuşabiliyorsunuz (söylenen dillerin hepsini işaretleyin)

Bu soruyu biz ekledik

Anadil dışında konuşulan diller

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|---------------------------------------|-----------|---------------|
| Valid | Türkçe | 21 | 15,9 |
| | Kürtçe | 4 | 3,0 |
| | Arapça | 4 | 3,0 |
| | Rumca, Yunanca, Ermenice, İbranice | 1 | ,8 |
| | Çerkezce, Gürcüce, Lazca | 2 | 1,5 |
| | İngilizce, Almanca, Fransızca | 70 | 53,0 |
| | Diğer | 1 | ,8 |
| | Yabancıdil Bilinmiyor | 29 | 22,0 |
| | Total | 132 | 100,0 |

* Katılımcıların çoğu bir yabancıdil biliyor (82/132).

F.6. Mensubu olduğunuz bir din var mı?

F.6 Do you belong to a religious denomination?

Dini görüş

| | | Frequency | Valid Percent |
|--|--|-----------|---------------|
|--|--|-----------|---------------|

| | | | |
|-------|------------|-----|-------|
| Valid | Evet | 106 | 80,3 |
| | Hayır | 21 | 15,9 |
| | Bilinmiyor | 5 | 3,8 |
| | Total | 132 | 100,0 |

* Katılımcıların çoğunun bir dini görüşü var (106/127).

F.7. Aşağıdakilerden hangisi sizin mensubu olduğunuz dindir?

F.7. To which denomination do you belong? [Not applicable = 98]

Mensubu olduğu din

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|---------------------|-----------|---------------|
| Valid | İslam - Sunni | 92 | 83,6 |
| | İslam - Alevi | 10 | 9,1 |
| | Diğer | 2 | 1,8 |
| | İslam - Sii | 6 | 5,5 |
| | Total | 110 | 100,0 |
| Missing | Uygulanabilir Değil | 12 | |
| | Bilinmiyor | 10 | |
| | Total | 22 | |
| Total | | 132 | |

* Katılımcıların çoğu müslüman – sunni (92/110).

F8. Çıkardık

F.8. Which of the following best describes you? Just call out one of the letters on this card.

[NOTE to NCOs: Use only if considered relevant in your country. You will need to modify the ethnic groups in this question to fit your society]

F.9.a. Lütfen evinize giren tüm maaş, ücret, emekli aidatı ve diğer gelirleri hesap ederek hanenizin aylık ortalama gelirinin hangi gruba girdiğini belirtiniz.

F.9 Here is a scale of incomes. We would like to know in what group your household is, counting all wages, salaries, pensions and other incomes that come in.

Hanenin ortalama geliri

| | | Frequency | Valid Percent |
|---------|-------------|-----------|---------------|
| Valid | Çok düşük | 5 | 3,9 |
| | Düşük | 11 | 8,5 |
| | Orta | 88 | 68,2 |
| | Yüksek | 24 | 18,6 |
| | Çok yüksek | 1 | ,8 |
| | Total | 129 | 100,0 |
| Missing | Aciklanmadi | 3 | |
| Total | | 132 | |

* Katılımcılar hane gelirini “orta” olarak değerlendirmişler (88/129).

F.9.b Hanenizin aylık ortalama gelirinin aşağıdakilerden hangisi olduğunu söyler misiniz?

Bu soruyu biz ekledik

Hanenin aylık ortalama geliri

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|-----------------|-----------|---------------|
| Valid | 150 - 250 YTL | 3 | 2,3 |
| | 350 - 450 YTL | 1 | ,8 |
| | 450 - 550 YTL | 1 | ,8 |
| | 550 - 750 YTL | 6 | 4,5 |
| | 750 - 1000 YTL | 21 | 15,9 |
| | 1000 - 1500 YTL | 28 | 21,2 |
| | 1500 - 2000 YTL | 27 | 20,5 |
| | 2000 - 3000 YTL | 19 | 14,4 |
| | 3000 - 5000 YTL | 16 | 12,1 |
| | > 5000 YTL | 6 | 4,5 |
| | Aciklanmadi | 4 | 3,0 |
| | Total | 132 | 100,0 |

*** Katılımcıların çoğunun gelirleri 750 YTL ila 5.000YTL arasında.**

F.10. Eğitim: Lütfen bize en son bitirdiğiniz okulu söyler misiniz?

F.10 Education: How many years of full-time education have you completed?

Eğitim

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|------------|-----------|---------------|
| Valid | İlkokul | 2 | 1,5 |
| | Ortaokul | 1 | ,8 |
| | Lise | 26 | 19,7 |
| | Üniversite | 70 | 53,0 |
| | Lisansüstü | 33 | 25,0 |
| | Total | 132 | 100,0 |

*** Katılımcıların çoğu üniversite mezunu (70/132).**

F.11 Yaş: Aşağıdaki yaş kategorilerinden hangisine giriyorsunuz?

F.11 Age: In which age category do you fall?

Yaş kategorisi

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|---------|-----------|---------------|
| Valid | 21 - 30 | 26 | 19,7 |
| | 31 - 40 | 46 | 34,8 |
| | 41 - 50 | 43 | 32,6 |
| | 51 - 60 | 15 | 11,4 |
| | 61+ | 2 | 1,5 |

| | | | |
|--|-------|-----|-------|
| | Total | 132 | 100,0 |
|--|-------|-----|-------|

* Katılımcıların yaş kategorilerinde kapsayıcı bir dağılım var, 31-50 yaş arasında bir yoğunluk var (46+43/132).

F.12 Bölge:

F12. Region [where different regional stakeholder consultations were held]

Bölge

| | | Frequency | Valid Percent |
|-------|------------|-----------|---------------|
| Valid | Istanbul | 15 | 11,4 |
| | Diyarbakir | 16 | 12,1 |
| | Adana | 18 | 13,6 |
| | Ankara | 20 | 15,2 |
| | Samsun | 21 | 15,9 |
| | Izmir | 18 | 13,6 |
| | Kars | 24 | 18,2 |
| | Total | 132 | 100,0 |